



UNIVERSIDAD DE
COSTA RICA

iICE

Instituto de Investigaciones en
Ciencias Económicas

ISSN 2215-2237

Serie de Divulgación Económica

**LAS DESIGUALDADES INTRARREGIONALES Y
LA REDUCCIÓN DE LA POBREZA EN LA REGIÓN
PACÍFICO CENTRAL**

Pablo Sauma

339.460.972.86

S256d Sauma Fiatt, José Pablo

Las desigualdades intrarregionales y la reducción de la pobreza en la región Pacífico Central / Pablo Sauma. – 1. ed. – San José, C.R. : Universidad de Costa Rica. IICE, 2013.

80 p. : il. col., mapas. – (Serie de Divulgación Económica, , ISSN 2215-2237 ; IICE-23).

ISBN 978-9968-824-23-1

1. POBREZA – REGION PACIFICO CENTRAL (COSTA RICA). 2. REGION PACIFICO CENTRAL (COSTA RICA) – CONDICIONES SOCIALES. 3. REGION PACIFICO CENTRAL (COSTA RICA) - CONDICIONES ECONOMICAS. 4. DESIGUALDAD REGIONAL - REGION PACIFICO CENTRAL (COSTA RICA). 5. DESARROLLO REGIONAL – REGION PACIFICO CENTRAL (COSTA RICA). 6. DESARROLLO SOCIAL – REGION PACIFICO CENTRAL (COSTA RICA). I. Título. II. Serie

CIP/2627

CC/SIBDI, UCR

Universidad de Costa Rica

© Instituto de Investigaciones en Ciencias Económicas (IICE)

Ciudad Univeritaria “Rodrigo Facio”, San José Costa Rica.

Prohibida la reproducción total o parcial. Todos los derechos reservados. Hecho el depósito de ley.

La diagramación de este documento estuvo a cargo del IICE.

**LAS DESIGUALDADES INTRARREGIONALES Y
LA REDUCCIÓN DE LA POBREZA EN LA REGIÓN
PACÍFICO CENTRAL**

Pablo Sauma

ÍNDICE

Introducción	1
1. Principales características de la región Pacífico Central	3
1.1. Antecedentes de la conformación de la región Pacífico Central	3
1.2. Población y extensión territorial	4
1.3. Las actividades productivas en la región	8
1.4. Estructura del empleo	10
1.5. Uso del suelo	12
2. Pobreza/desarrollo en la región Pacífico Central	15
2.1. La pobreza en la región Pacífico Central	15
2.1.1 Pobreza por insuficiencia de ingresos	15
2.1.2 Carencias críticas	21
2.1.3. Índice de Pobreza Humana (IPH)	26
2.2. Índices de desarrollo regional	28
2.2.1. Índice de Desarrollo Social (IDS) cantonal y distrital	29
2.2.2. Índice de Desarrollo Humano (IDH) cantonal	34
2.3. Análisis integrado de las diferentes dimensiones	38
3. Otras desigualdades relevantes	43
3.1 . Distribución del ingreso	43
3.2. Red vial	45
3.3. Índice de Competitividad Cantonal	47
3.4. Gestión municipal	49
4. ¿Es posible reducir aún más la pobreza en la región Pacífico Central?	53
Referencias bibliográficas	57
Apéndice 1: Variables y criterios para la medición de las Carencias Críticas	59
Apéndice 2: Variables utilizadas para la medición del Índice de Competitividad Cantonal	60
Anexo estadístico	63

ÍNDICE DE CUADROS, GRÁFICOS Y ANEXOS

Cuadro 1: Región Pacífico Central: población 2000 y 2011, extensión territorial y densidad poblacional 2011, por cantones y distritos	5
Cuadro 2: Región Pacífico Central: sector de ocupación de la población ocupada por cantones, según los censos de población de 1973, 1984, 2000 y 2011	11
Cuadro 3: Región Pacífico Central: evolución de algunas dimensiones relevantes, 1990, 1995, 2000, 2005, 2009, 2011-2012	18
Cuadro 4: Región Pacífico Central: estructura del empleo por segmento y nivel educativo promedio de los ocupados, 1990, 1995, 2000, 2005, 2009, 2011-2012	20
Cuadro 5: Región Pacífico Central: incidencia de las carencias críticas por cantones, 2011	23
Cuadro 6: Región Pacífico Central: Índice de Pobreza Humana cantonal, 1993-2005 y 2005-2009	28
Cuadro 7: Región Pacífico Central: Índice de Desarrollo Social (IDS), total y por dimensiones, según cantones, 2007	31
Cuadro 8: Región Pacífico Central: Índice de Desarrollo Humano cantonal, 1992-2005 y 2005-2009	35
Cuadro 9: Región Pacífico Central: Coeficientes de correlación entre las diferentes dimensiones a nivel cantonal	40

Cuadro 10: Región Pacífico Central: Coeficientes de correlación entre las diferentes dimensiones a nivel distrital	42
Cuadro 11: Región Pacífico Central: Medidas de desigualdad de la distribución del ingreso familiar, ¹ /1990, 1995, 2000, 2005, 2009-2012	44
Cuadro 12: Red vial cantonal de la región Pacífico Central, 2012	45
Cuadro 13: Región Pacífico Central: Índice de Competitividad Cantonal 2011, según dimensiones	47
Cuadro 14: Ingresos y gastos realizados por las municipalidades de la región Pacífico Central, 2011	50
Cuadro 15: Región Pacífico Central: Índice de Gestión Municipal (IGM) 2011 por dimensiones	51
Gráfico 1: Región pacífico central: Población y extensión territorial por distrito, 2011	8
Gráfico 2: Región Pacífico Central: incidencia de la pobreza entre hogares, 1990-2012*	16
Gráfico 3: Costa Rica: incidencia de la pobreza en los hogares por regiones, 2011 y 2012	17
Gráfico 4: Región Pacífico Central: cantones con alto y bajo crecimiento de su IDH,1992-2005 y 2005-2009	36
Gráfico 5: Cantón Orotina: índices de esperanza de vida, conocimiento y bienestar materias1992-2005 y 2005-2009	37
Gráfico 6: Cantón Parrita: índices de esperanza de vida, conocimiento y bienestar materias1992-2005 y 2005-2009	38
Mapa 1: Cantones y distritos que conforman la región Pacífico Central	4

Mapa 2: Uso de suelo en la región Pacífico Central, 1998	13
Mapa 3: Incidencia de las Carencias Críticas (Necesidades Básicas Insatisfechas) en la región Pacífico Central, por distrito, 2011	25
Mapa 4: Incidencia de las Carencias Críticas (Necesidades Básicas Insatisfechas) en la región Pacífico Central, por distrito, 2000	27
Mapa 5: Índice de Desarrollo Social en la región Pacífico Central, por distrito, 2007	33
Mapa 6: Red vial en los distritos de la región Pacífico Central	46

INTRODUCCIÓN

A diferencia de otras regiones en el país, como la Chorotega y la Huetar Norte en que se han dado reducciones en la incidencia de la pobreza vista como una situación de insuficiencia de ingresos en los hogares, la región Pacífico Central muestra en la última década un estancamiento en la magnitud de ese fenómeno. La incidencia promedio del flagelo en esa región en el periodo 2000-2012 ha sido 25,9% de los hogares, con pequeños altibajos a lo largo del periodo (excepto en el 2001 en que presenta un aumento más fuerte, y en el 2007 una reducción).¹ El análisis de las desigualdades intrarregionales (económicas, sociales, geográficas y otras) permite profundizar en los determinantes del estancamiento en la pobreza, y a partir de su identificación, formular políticas que contribuyan a su reducción, lo que constituye el objetivo principal de la investigación.

Con esta investigación, realizada entre los años 2012 y 2013,² el IICE da continuidad a una serie de investigaciones que ha venido realizando con carácter regional, y que en el caso específico de las desigualdades intrarregionales, tuvo como antecedentes sendos estudios para las regiones Chorotega y Huetar Norte, a cargo del mismo investigador (Sauma, 2011 y 2012). Como generalmente sucede en este tipo de estudios, la principal limitación enfrentada fue la inexistencia de información a nivel distrital en una serie de dimensiones relevantes para la investigación, o la existencia de la misma pero desactualizada.

Es importante destacar que el estudio enfatiza en las desigualdades estructurales que inciden sobre la pobreza, dejando de lado aspectos coyunturales, como el caso específico de la crisis económica que se hizo evidente a finales del 2008 y que en el 2009 impactó negativamente al país en general y a las regiones en particular. Además, el análisis se concentra en las desigualdades espaciales, esto es, dando prioridad a los territorios independientemente de la cantidad de su población, como principal vía para avanzar hacia una mayor equidad.

El informe se divide en cuatro capítulos. En el primero de ellos se presentan las principales características generales de la región Pacífico Central, incluyendo aspectos poblacionales y de actividad económica. En el segundo capítulo se analiza la situación de la pobreza en la región, así como dos indicadores de desarrollo: el Índice de Desarrollo Social distrital y cantonal, y el Índice de Desarrollo Humano cantonal. Posteriormente, en el tercer capítulo, se analizan algunas dimensiones adicionales relevantes desde la óptica de las

1 Se dejan de lado los problemas de comparabilidad en las estimaciones de incidencia de la pobreza que se presentan por el cambio de la Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples (EHPM), vigentes hasta el 2009, a la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG), a partir del 2010, así como el impacto de la crisis económica en el 2009.

2 Inscrita en la Vicerrectoría de Investigación bajo el número 721-B2-257.

desigualdades intrarregionales. Finalmente, en el cuarto capítulo, utilizando los resultados obtenidos en los capítulos previos, se realizan planteamientos concretos para reducir de forma significativa la pobreza en la región.

El autor desea agradecer el apoyo de Leonardo Sánchez por la obtención, procesamiento y análisis de información georeferenciada.

1. PRINCIPALES CARACTERÍSTICAS DE LA REGIÓN PACÍFICO CENTRAL

En este capítulo se analizan los antecedentes de la conformación de la región Pacífico Central; sus principales características poblacionales y territoriales, así como las relativas a la actividad económica.

1.1. Antecedentes de la conformación de la región Pacífico Central

La regionalización del país formulada en el Decreto Ejecutivo No. 7944-P de enero de 1978³ -que se sustenta en el estudio de Nuhn (1973), realizado a inicios de la década de los años setenta del siglo pasado-, creaba la denominada “región Pacífico Centro”, constituida por los cantones: Puntarenas, Esparza, Montes de Oro, Aguirre y Parrita de la provincia de Puntarenas, y Turrubares, San Mateo y Orotina de la provincia de Alajuela.

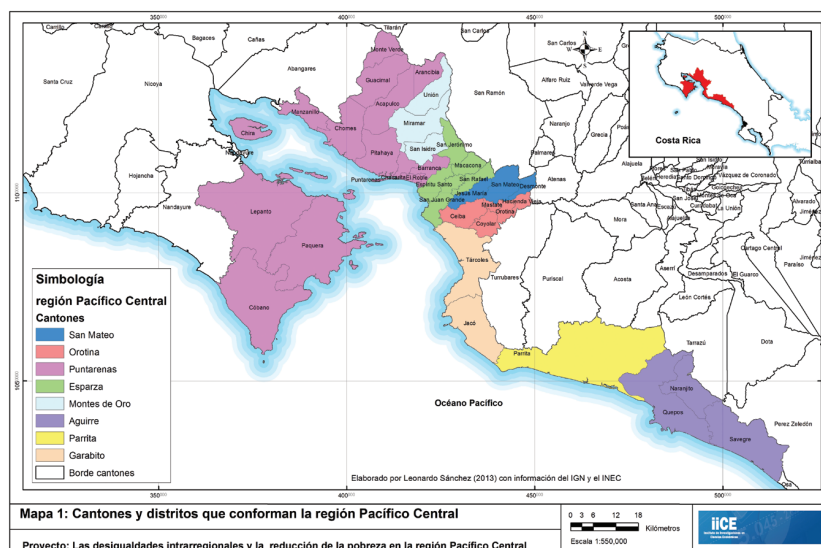
Posteriormente, en el Decreto Ejecutivo No. 9501-P-OP de enero de 1979, la región desapareció como tal, y los cantones antes mencionados pasaron a formar parte de la región Central, con excepción de los distritos Lepanto, Paquera y Cóbano del cantón de Puntarenas, que fueron agregados a la región Chorotega. Esta situación se mantiene en el Decreto Ejecutivo No. 10653-P-OP de octubre de 1979.

Sin embargo, en el Decreto Ejecutivo No. 16068-PLAN de febrero de 1985 se crea la región Pacífico Central, que incluye los cantones Puntarenas, Esparza, Montes de Oro, Aguirre, Parrita y Garabito de la provincia de Puntarenas, y los cantones San Mateo y Orotina de la provincia de Alajuela. Es decir, respecto a la original región Pacífico Centro, se añade el cantón Garabito (creado en 1980 como una segregación del cantón Puntarenas) y se excluye Turrubares. Esta es su conformación definitiva, pues no fue afectada en el decreto No. 18423-PLAN de julio de 1988

Está conformada entonces por 8 cantones (2 de la provincia de Alajuela y 6 de Puntarenas), y por 37 distritos según la división territorial-administrativa del país vigente al momento de elaboración del estudio (publicada en La Gaceta No. 100 del 26 de mayo 2009). En el mapa 1 se muestra la conformación de la región por cantones y distritos.

3 Que a su vez corresponde a la “Regionalización para la investigación y la planificación socio-económica de Costa Rica” aprobada en marzo de 1977 por el Consejo Nacional de Política Regional y Urbana.

Mapa 1 Cantones y distritos que conforman la región Pacífico Central



Fuente: Elaborado por Leonardo Sánchez (2013) con información del IGN y el INEC.

1.2. Población y extensión territorial

Esta región es una angosta franja de tierra que se extiende a lo largo de la parte central-pacífica del país, en buena parte de su extensión entre la ladera de zonas montañosas y el mar. Ocupa una extensión de 3.886,7 Km², lo que representa un 7,6% del territorio nacional, y es la más pequeña de las regiones del país. Limita al norte con las provincias de San José (cantones de Puriscal, Tarrazú, Aserri, Acosta y Turrubares), Alajuela (cantón de San Ramón) y Guanacaste (cantón Abangares), al este con las provincias de San José (cantones de Turrubares, Dota, Pérez Zeledón), Alajuela (cantón de Atenas) y Puntarenas (cantón de Osa), al sur con el Océano Pacífico y al oeste con el Océano Pacífico y el Golfo de Nicoya.

Según el censo de población del año 2011, residían en esta región 243.295 personas (cuadro 1), que representaban un 5,7% de la población total del país en ese año, y que la convierte en la región con menor población del país. Es importante destacar que la población estimada por el censo de población del año 2000 fue de 201.352 personas, lo que significa un aumento en la población total de la región de 20,8% entre esos dos años, cifra bastante mayor que el crecimiento a nivel nacional (12,9%). Este resultado tiene su origen en diversos factores, como la estructura de población por grupos de edad, la tasa de fertilidad, la migración y otros.

Cuadro 1
Región Pacífico Central: población 2000 y 2011, extensión territorial
y densidad poblacional 2011, por cantones y distritos

Cantón/Distrito	Población				Extensión		Densidad pob. 2011 (hab./ Km ²)
	2000	2011	% 2011	variac. %	Km ²	%	
total región	201.352	243.295	100,0	20,8	3.886,7	100,0	63
204 San Mateo	5.343	6.136	2,5	14,8	125,9	3,2	49
20401 San Mateo	2.529	2.692	1,1	6,4	64,9	1,7	41
20402 Desmonte	871	1.047	0,4	20,2	21,7	0,6	48
20403 Jesús María	1.943	2.397	1,0	23,4	39,4	1,0	61
209 Orotina	15.705	20.341	8,4	29,5	141,9	3,7	143
20901 Orotina	8.045	9.664	4,0	20,1	20,0	0,5	483
20902 El Mastate	1.624	1.821	0,7	12,1	9,2	0,2	199
20903 Hacienda Vieja	890	1.022	0,4	14,8	16,4	0,4	62
20904 Coyolar	3.636	5.912	2,4	62,6	36,7	0,9	161
20905 La Ceiba	1.510	1.922	0,8	27,3	59,7	1,5	32
601 Puntarenas	102.504	115.019	47,3	12,2	1.818,5	46,8	63
60101 Puntarenas	9.559	8.335	3,4	-12,8	35,6	0,9	234
60102 Pitahaya	1.822	2.211	0,9	21,4	115,9	3,0	19
60103 Chomes	4.166	5.522	2,3	32,5	127,6	3,3	43
60104 Lepanto	8.928	9.502	3,9	6,4	420,5	10,8	23
60105 Paquera	5.666	6.686	2,7	18,0	337,9	8,7	20
60106 Manzanillo	3.192	2.811	1,2	-11,9	58,9	1,5	48
60107 Guacimal	990	923	0,4	-6,8	106,2	2,7	9
60108 Barranca	33.493	30.650	12,6	-8,5	35,1	0,9	874
60109 Monte Verde	3.285	4.155	1,7	26,5	53,0	1,4	78
60111 Cóbano	4.576	7.494	3,1	63,8	316,6	8,1	24
60112 Chacarita	23.163	17.434	7,2	a/	4,8	0,1	3.602
60113 Chira	1.534	1.576	0,6	2,7	43,0	1,1	37
60114 Acapulco	2.130	1.296	0,5	a/	110,5	2,8	12
60115 El Roble	a/	15.759	6,5	a/	7,9	0,2	1.985
60116 Arancibia	a/	665	0,3	a/	45,0	1,2	15

Continúa...

Cuadro 1
Región Pacífico Central: población 2000 y 2011, extensión territorial
y densidad poblacional 2011, por cantones y distritos

Cantón/Distrito	Población				Extensión		Densidad pob. 2011 (hab./ Km ²)
	2000	2011	% 2011	variac. %	Km ²	%	
total región	201.352	243.295	100,0	20,8	3.886,7	100,0	63
602 Esparza	23.963	28.644	11,8	19,5	216,8	5,6	132
60201 Espíritu Santo	15.842	15.686	6,4	-1,0	40,5	1,0	388
60202 San Juan Grande	3.437	6.171	2,5	79,5	56,6	1,5	109
60203 Macacona	2.776	4.742	1,9	70,8	38,2	1,0	124
60204 San Rafael	1.135	1.294	0,5	14,0	32,0	0,8	40
60205 San Jerónimo	773	751	0,3	-2,8	49,5	1,3	15
604 Montes de Oro	11.159	12.950	5,3	16,0	244,8	6,3	53
60401 Miramar	6.842	8.298	3,4	21,3	125,9	3,2	66
60402 La Unión	1.464	1.249	0,5	-14,7	60,4	1,6	21
60403 San Isidro	2.853	3.403	1,4	19,3	58,5	1,5	58
606 Aguirre	20.188	26.861	11,0	33,1	543,8	14,0	49
60601 Quepos	14.925	19.858	8,2	33,1	222,9	5,7	89
60602 Savegre	2.787	3.326	1,4	19,3	216,2	5,6	15
60603 Naranjito	2.476	3.677	1,5	48,5	104,6	2,7	35
609 Parrita	12.112	16.115	6,6	33,0	478,8	12,3	34
60901 Parrita	12.112	16.115	6,6	33,0	478,8	12,3	34
611 Garabito	10.378	17.229	7,1	66,0	316,3	8,1	54
61101 Jacó	6.371	11.685	4,8	83,4	140,4	3,6	83
61102 Tárcoles	4.007	5.544	2,3	38,4	175,9	4,5	32

a/ El distrito El Roble fue creado en 1999 (como segregación del distrito Chacarita) , y el distrito Arancibia en el 2000 (como una segregación del distrito Acapulco), motivo por el cual no fueron considerados como tales en el censo de población del año 2000.

Fuente: *Censos de población 2000 y 2011 (INEC); y División Territorial Administrativa de Costa Rica (publicada en La Gaceta No. 100 del 26 de mayo 2009).*

El cantón de Puntarenas es el más poblado de la región, y en él reside casi la mitad de la población regional (47,3%). Siguen en importancia los cantones Esparza y Aguirre, cada uno con poco más de un 10% de la población. Luego se ubican los demás cantones, con porcentajes de población entre 5,3% y 8,4%, excepto San Mateo, con apenas un 2,5% de la población regional (cuadro 1).

Por distritos, Barranca es el más importante relativamente en términos de población, con un 12,6% de la población regional (es decir, prácticamente 1 de cada 8 residentes en ella), seguido por Quepos y Chacarita, con 8,2% y 7,2% respectivamente, y luego Parrita, El Roble y Espíritu Santo, cada uno con cerca de 6,5%. Todos los demás distritos albergan menos de un 5% de la población regional.

Con la única excepción del cantón de Puntarenas, los distritos primeros -donde se ubica la cabecera cantonal- son los más poblados dentro de cada cantón. En el caso de Puntarenas, el distrito octavo (Barranca) es el más poblado -y no Puntarenas que es el distrito primero- (cuadro 1).

En lo que respecta al crecimiento poblacional, el cantón Garabito es el de mayor incremento entre 2000 y 2011 (66% -cuadro 1-); seguido de Aguirre y Parrita, cada uno con un 33%. En el otro extremo se encuentran, en orden decreciente, Montes de Oro, San Mateo y Puntarenas, con tasas de crecimiento poblacional entre 16% y 12,2%.

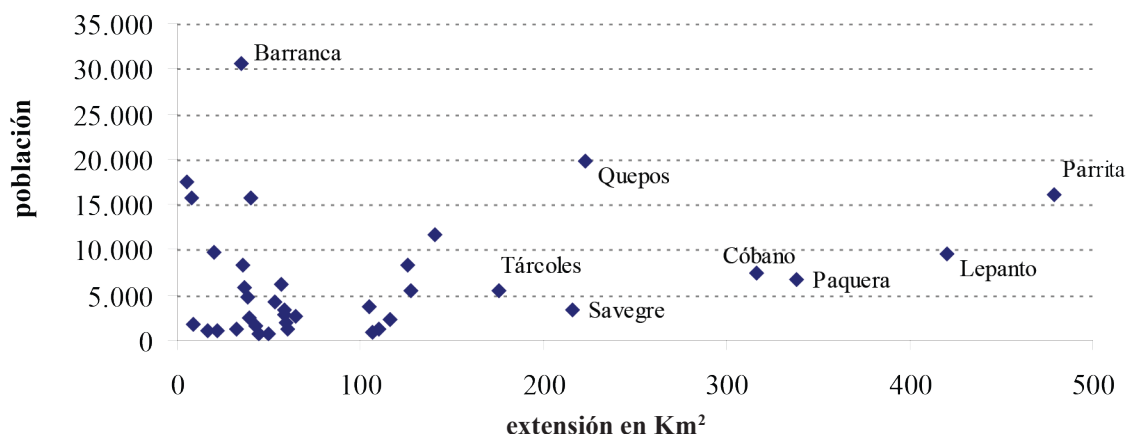
Como se ha señalado, esta región ocupa una extensión de 3.886,7 Km². El cantón Puntarenas comprende casi la mitad del territorio regional (46,8% -cuadro 1 y mapa 1-). Luego siguen, en orden decreciente, Garabito, Montes de Oro, Esparza, Orotina y San Mateo, estos dos últimos con apenas un 3,7% y 3,2% de la extensión total.

Por distritos, Parrita es el más extenso, con 478,8 Km², lo que significa un 12,3% de la extensión total, seguido por Lepanto, con 420,5 Km² (10,8%), y por Paquera y Cóbano, cada uno con cerca de 300 Km² (cuadro 1).

Al combinar las dos dimensiones anteriores, población y extensión territorial, Orotina es el cantón con mayor densidad poblacional, 143 habitantes por Km², seguido muy de cerca por Esparza, con 132 (cuadro 1). En el otro extremo, Parrita es el cantón menos densamente poblado, con apenas 34 habitantes Km².

Por distritos, Chacarita es, por mucho, el distrito más densamente poblado de la región, con 3.602 habitantes por Km². Le sigue El Roble, con 1.985, luego Barranca con 874 y Orotina con 483 (cuadro 1). Hay seis distritos con densidades poblacionales entre 109 y 488, 20 distritos entre 89 y 21, y siete distritos con 20 o menos (en orden decreciente: Paquera, Pitahaya, Savegre, San Jerónimo, Arancibia, Acapulco y Guacimal).

Gráfico 1
Región Pacífico Central: Población y extensión territorial por distrito, 2011.



Fuente: cuadro 1.

Se trata entonces de una región en la que predominan los distritos con poca población y extensión (gráfico 1 y cuadro 1). De un total de 37 distritos, 30 tienen menos de 10.000 habitantes y una misma cantidad tienen menos de 150 Km² de extensión. De los 7 distritos que en cada caso superan esos puntos de corte arbitrariamente definidos, solamente dos lo hacen simultáneamente en ambas dimensiones: Quepos y Parrita.

1.3. Actividades productivas en la región

En la región Pacífico Central se desarrolla una amplia gama de actividades productivas. En la parte agropecuaria destacan la producción de frutales, arroz, palma aceitera y la ganadería de carne y leche. También es relevante la actividad pesquera. Se desarrolla una importante actividad industrial, que incluye la agroindustria, el procesamiento de pescado y mariscos, la producción de fertilizantes y otros. El turismo es una de las actividades de mayor impacto en la región. Otras actividades son especialmente importantes, como las comerciales y financieras, pero también la actividad portuaria (Caldera, Puntarenas, Quepos y Punta Morales) y las actividades conexas a ella.

Si bien el país no cuenta con información sobre el PIB regional, que permita una mejor caracterización de esas actividades productivas; es posible realizar una caracterización de las actividades más importantes a partir de diversas fuentes de información.

Producción agropecuaria y pesca: es posible diferenciar zonas en que se concentra de forma especial la producción de ciertos productos agropecuarios: en los cantones de Esparza, San Mateo y en las riberas del río Tárcoles, el cultivo de frutales (mango, sandía,

melón y otros); en Puntarenas, Esparza, Montes de Oro, San Mateo y Orotina, la caña de azúcar. En años más recientes se ha dado una expansión del cultivo de la piña en distritos del cantón Puntarenas, en algunos casos sustituyendo cultivos de caña de azúcar. En las áreas bajas de la región, pero especialmente en la parte sur de la misma, el cultivo del arroz; en Quepos y Parrita, la palma aceitera.

La ganadería de carne es de gran importancia para la región y se desarrolla en toda su extensión. También hay ganadería de leche, que se concentra especialmente en el distrito Monte Verde. Por su parte, la pesca es relevante para la región. Puntarenas posee una flota pesquera que representa el 62% de la flota nacional, mientras que Quepos el 9%.

Producción industrial: las actividades industriales son de gran importancia para la región, tanto aquellas relacionadas directamente con la producción agropecuaria (arroceras, plantas extractoras de palma aceitera, caña de azúcar, carne de res, productos lácteos y otras), como las vinculadas con la pesca (procesamiento de pescado), y producción de otro tipo, como fertilizantes, productos de acero y otros.

Es importante destacar que en Puntarenas se construyó un Parque Industrial, que llegó a albergar varias empresas, pero algunas de ellas cerraron con la modificación de la ley de zonas francas en el 2010, por lo que al momento de realización de la presente investigación se trataba de reactivar la actividad en ese parque.

Turismo: la región cuenta con un gran potencial turístico, como el Parque Nacional Manuel Antonio -que es uno de los sitios turísticos más importantes del país-, el Parque Nacional Carara, un gran número de playas, reservas biológicas (entre ellas la del bosque nuboso Monteverde) y otros atractivos. Este potencial ha sido ampliamente aprovechado y se han desarrollado servicios tanto de alojamiento y comida, como la pesca, la práctica de deportes acuáticos, los paseos en lancha, la observación de flora y fauna, *canopy*, la marina Los Sueños y otros.

Puertos y actividades conexas: como se ha señalado, se ubican en la región cuatro importantes puertos del país, Caldera, Puntarenas, Quepos y Punta Morales, los cuales, además de su propia actividad, han promovido el desarrollo de actividades conexas, como el transporte, almacenamiento, etc.

Otras actividades productivas: se desarrollan en la región actividades comerciales, financieras, transportes y otros. Si bien los servicios se concentran principalmente en las principales áreas urbanas (Puntarenas centro, Barranca, Quepos, Chacarita, Parrita, El Roble, Orotina, Esparza y Miramar), lo cierto es que gracias al turismo se encuentran dispersos por toda la región.

1.4. Estructura del empleo

Las cifras sobre empleo obtenidas a partir de los censos de población complementan la información de la sección anterior sobre las actividades productivas, y además reflejan las transformaciones económicas que ha sufrido la región a lo largo de las últimas décadas.

Los datos censales muestran que desde la perspectiva de la absorción de empleo, las actividades primarias (agropecuarias y pesca) tuvieron gran importancia en la región, pero han reducido su participación: mientras que en 1973 casi la mitad de la población ocupada de la región se dedicaba a actividades primarias, en 1984 el porcentaje se redujo a 41,3%; en el año 2000, a 22,3%; y en el 2011, a apenas 15,2%, es decir, uno de cada seis ocupados (cuadro 2). Por su parte, las actividades de servicios (terciarias), que ocupaban el segundo lugar en esa absorción en 1973, con un elevado 37,3% (es decir, poco más de uno de cada tres ocupados), aumentó a 43,2% en 1984 (magnitud muy similar a la agropecuaria y pesca), a 53,3% en el año 2000, y a 65,5% en 2011, es decir, en este último año dos de cada tres ocupados laboran en actividades de servicio.

Vale destacar que mientras que en 1973 y 1984 cerca de un 10% del total de ocupados lo estaba en actividades comerciales, restaurantes y hoteles, para el 2000 la cifra aumentó a 24,5% y a 28,3% para el 2011, reflejando en buena medida el enorme dinamismo del turismo.

Las actividades secundarias (explotación de minas y canteras; industria manufacturera; electricidad, gas y agua; y construcción), por su parte, son las menos importantes en términos de la absorción de empleo, aunque muestran un pequeño incremento, al pasar de cerca de 15% en 1973 y 1984, a alrededor de un 20% en 2000 y 2011.

En 1973 la ocupación en actividades primarias era la más importante en Parrita (74,8% de los ocupados del cantón –cuadro 2–), Aguirre (65,3%), San Mateo (62%) y Montes de Oro (57,7%); mientras que las actividades terciarias lo eran en Orotina (49,6%), Puntarenas (42,6%) y Esparza (41%). Las actividades secundarias tenían un mayor peso relativo respecto a los demás cantones en Esparza (22,8%), Puntarenas y Montes de Oro (cerca de un 17% en cada una).

Para el año 2011, las actividades terciarias absorben a más de la mitad de los ocupados en todos y cada uno de los cantones (cuadro 2). La ocupación en actividades primarias es relativamente mayor, respecto a los demás cantones, en San Mateo (32%) y Parrita (24,7%), mientras que las actividades secundarias en Esparza y Montes de Oro (cerca de 26% en cada una), Parrita (22,9%) y Orotina y Puntarenas (alrededor de 18%).

El cambio más dramático se presenta en el cantón de Aguirre (cuya cabecera es Quepos), en el que se pasó de un 65,3% de población ocupada en actividades primarias (y 25,8% en servicios) en 1973, a un 68,2% en servicios (y 17,1% en actividades primarias) en 2011. En este último año, un 31,7% del total de ocupados laboran en comercio, reparación, servicios de alojamiento y comida, respecto a 6,1% en 1973, lo cual refleja la enorme

Cuadro 2
Región Pacífico Central: sector de ocupación de la población ocupada por cantones,
según los censos de población de 1973, 1984, 2000 y 2011

Cantón	1973			1984			2000			2011						
	total	primario	secundario	terciario	total	primario	secundario	terciario	total	primario	secundario	terciario				
Personas	1/	2/	3/	1/	2/	3/	1/	2/	3/	1/	2/	3/				
Región	36.312	17.250	5.508	13.554	41.794	17.253	6.499	18.042	61.881	13.815	15.087	32.979	86.544	13.181	16.635	56.728
San Mateo	908	563	99	246	1.293	743	123	427	1.810	743	275	792	2.072	664	230	1.178
Orotina	2.157	840	248	1.069	3.178	1.061	507	1.610	4.859	677	1.126	3.056	7.106	700	1.296	5.110
Puntarenas	20.212	8.160	3.440	8.612	22.141	8.281	3.506	10.354	30.701	7.495	7.011	16.195	39.112	6.760	7.212	25.140
Esparza	3.477	1.257	794	1.426	4.596	1.296	1.145	2.155	7.112	758	2.300	4.054	10.254	745	2.689	6.820
M. de Oro	1.882	1.085	314	483	2.266	1.065	369	832	3.304	722	1.118	1.464	4.594	587	1.222	2.785
Aguirre	4.193	2.738	374	1.081	4.366	2.294	434	1.638	6.890	1.593	1.602	3.695	10.474	1.788	1.538	7.148
Parrita	3.483	2.607	239	637	2.971	1.986	312	673	3.486	1.314	807	1.365	5.803	1.434	1.328	3.041
Garabito	a/	a/	a/	a/	983	527	103	353	3.719	513	848	2.358	7.129	503	1.120	5.506
Porcentajes																
Región	100,0	47,5	15,2	37,3	100,0	41,3	15,6	43,2	100,0	22,3	24,4	53,3	100,0	15,2	19,2	65,5
San Mateo	100,0	62,0	10,9	27,1	100,0	57,5	9,5	33,0	100,0	41,0	15,2	43,8	100,0	32,0	11,1	56,9
Orotina	100,0	38,9	11,5	49,6	100,0	33,4	16,0	50,7	100,0	13,9	23,2	62,9	100,0	9,9	18,2	71,9
Puntarenas	100,0	40,4	17,0	42,6	100,0	37,4	15,8	46,8	100,0	24,4	22,8	52,8	100,0	17,3	18,4	64,3
Esparza	100,0	36,2	22,8	41,0	100,0	28,2	24,9	46,9	100,0	10,7	32,3	57,0	100,0	7,3	26,2	66,5
M. de Oro	100,0	57,7	16,7	25,7	100,0	47,0	16,3	36,7	100,0	21,9	33,8	44,3	100,0	12,8	26,6	60,6
Aguirre	100,0	65,3	8,9	25,8	100,0	52,5	9,9	37,5	100,0	23,1	23,3	53,6	100,0	17,1	14,7	68,2
Parrita	100,0	74,8	6,9	18,3	100,0	66,8	10,5	22,7	100,0	37,7	23,1	39,2	100,0	24,7	22,9	52,4
Garabito	a/	a/	a/	a/	100,0	53,6	10,5	35,9	100,0	13,8	22,8	63,4	100,0	7,1	15,7	77,2

1/ Agropecuario y pesca.

2/ Explotación de minas y canteras; industria manufacturera; electricidad, gas y agua; y construcción.

3/ Todas las demás actividades.

a/ El cantón Garabito fue creado en 1980, como una desagregación del cantón Puntarenas, por lo que para este año formaba parte aún del cantón original.

Fuente: estimación propia a partir de los censos de población de 1973, 1984, 2000 y 2011 (INEC).

importancia del desarrollo de la actividad turística en el cantón (como se mencionó, el Parque Nacional Manuel Antonio, que se ubica en ese cantón, es uno de los principales atractivos turísticos del país).

En el cuadro A.1 se presenta la ocupación por sectores de actividad en el año 2011, según el censo de población, a nivel de distritos. En términos relativos, hay 4 distritos en que el 60% o más de los ocupados lo hacen en actividades primarias: Arancibia (84%) y Chira, Pitahaya y Manzanillo con cerca de un 64%). Hay 20 distritos en donde el 60% o más de los ocupados lo están en el sector servicios, con Jacó, Monte Verde, Puntarenas (centro) y Orotina a la cabeza, cada uno con cerca de un 79% de los ocupados en esas actividades (con excepción de Puntarenas centro, en los demás distritos más de un 35% del total de ocupados lo están en servicios de comercio, reparación, alojamiento y restaurantes).

Aunque la ocupación en servicios es la más importante en ellos, hay siete distritos en que se ocupan en actividades secundarias entre un 25% y un 30% del total de ocupados, en orden decreciente: San Juan Grande, La Ceiba, Miramar, San Isidro, Espíritu Santo, Barranca y Acapulco.

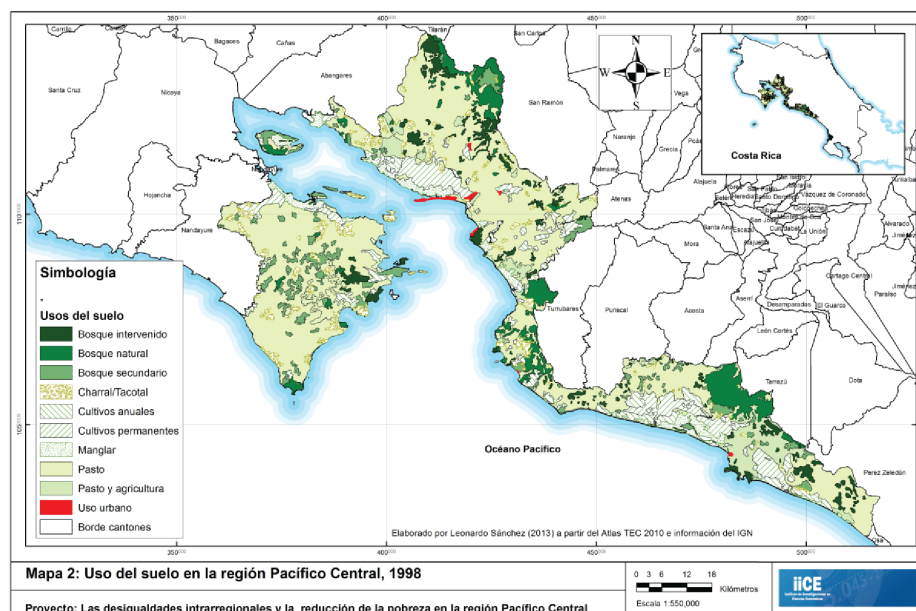
1.5. Uso del suelo

La última información disponible sobre uso de suelo en la región data de 1998 (ITCR, 2008), por lo que no refleja adecuadamente los –presumiblemente grandes- cambios que ha sufrido la región en la última década y media, especialmente por la urbanización y expansión de los servicios, la pérdida de cobertura boscosa y la compensación que podrían generar los proyectos de reforestación-. En todo caso, resulta importante analizar algunas de las principales características del uso del suelo con la información disponible para 1998, que se presenta en el cuadro A.2 (es decir, cuadro 2 del anexo estadístico) y el mapa 2.

La categoría “pastos y árboles” es la más importante al interior de la región, con un 59,5% de la totalidad de los suelos en ella. Una tercera parte (32,8%) del área total de esta categoría se encuentra en los distritos de Lepanto, Paquera y Cóbano en conjunto, un 9,7% en Parrita y un 6,6% en Savegre. A los demás distritos corresponden menores participaciones respecto al total. Cuando se consideran los cantones de forma independiente, Esparza y San Mateo son los que cuentan con mayor uso de este tipo (superior al 75% de su territorio).

Otro aspecto relevante, es que en 1998, un 19,1% de la cobertura correspondía a bosques (8% a bosque natural, 5,4% a bosque intervenido y 5,7% a bosque secundario). De la cobertura boscosa total, Puntarenas es el cantón en el que se encuentra la mayor parte (39,1%); sin embargo, 20,6% de ella corresponde a la parte peninsular, es decir, los distritos de Lepanto, Paquera y Cóbano. Siguen en importancia los cantones de Aguirre, Parrita y Garabito, con 17,7%, 13,3% y 12,7% de la cobertura boscosa total respectivamente. Si se consideran los cantones de forma independiente, Montes de Oro y Garabito son los que presentan mayor cobertura boscosa en su territorio, poco más de 30% cada uno.

Mapa 2 Uso de suelo en la región Pacífico Central, 1998



Fuente: Elaborado por Leonardo Sánchez (2013) con información del IGN y el ITCR.

A los cultivos se destina un 12,7% de la totalidad de los suelos, reflejando la importancia de la actividad agropecuaria. Los distritos Parrita, Quepos y Pitahaya representan la mitad del suelo de la región destinado a este uso (23,1%, 17% y 10,1% respectivamente).

En lo que respecta al uso urbano de los territorios, la información disponible para 1998 es consistente con la de los censos de población considerados al inicio de este capítulo, con la mayor concentración de población en el continuo Esparza, Barranca, El Roble, Chacarita y Puntarenas centro. Miramar y Quepos también muestran elevadas concentraciones de población.

2. POBREZA/DESARROLLO EN LA REGIÓN PACÍFICO CENTRAL

Pobreza y desarrollo son conceptos íntimamente relacionados. Ambos son fenómenos complejos, de difícil definición. En términos generales, el desarrollo se refiere al avance de los países -o regiones dentro de un país- en el logro de mayores niveles de bienestar para la población, mientras que la pobreza se refiere precisamente a la prevalencia entre la población de elevados niveles de insatisfacción de algunas necesidades consideradas como básicas. Para efectos de la presente investigación, se concibe el bienestar en los términos propuestos por Sen (1987), esto es, la capacidad de la población de ‘funcionar’ en sociedad, que implica que la población disponga de ciertas capacidades básicas y tenga adecuados niveles de ingreso, educación, salud, seguridad y libertad. La pobreza se refiere a la carencia o insuficiencia en los mismos.

En este capítulo se analiza primeramente la pobreza en la región Pacífico Central, luego la situación del desarrollo, y finalmente se realiza un análisis integrado de las dimensiones consideradas.

2.1. La pobreza en la región Pacífico Central

Generalmente se concibe la pobreza como una situación de ingresos insuficientes para satisfacer un conjunto de necesidades básicas, aunque también se aproxima el fenómeno mediante la determinación de la insatisfacción efectiva de esas necesidades básicas. Ambas estimaciones están disponibles para la región Pacífico Central; aunque como se verá más adelante, no siempre con el nivel de desagregación deseable para esta investigación, o lo suficientemente actualizadas.

2.1.1. Pobreza por insuficiencia de ingresos

Para esta estimación se utiliza la metodología denominada de las ‘líneas de pobreza’, que consiste básicamente en comparar los ingresos per cápita de los hogares con el costo estimado de satisfacer las necesidades básicas de alimentación (Canasta Básica de Alimentos), así como de otras necesidades básicas no alimentarias. Como se planteó en la introducción del presente, la región Pacífico Central muestra desde la década pasada una importante reducción en la incidencia de la pobreza.

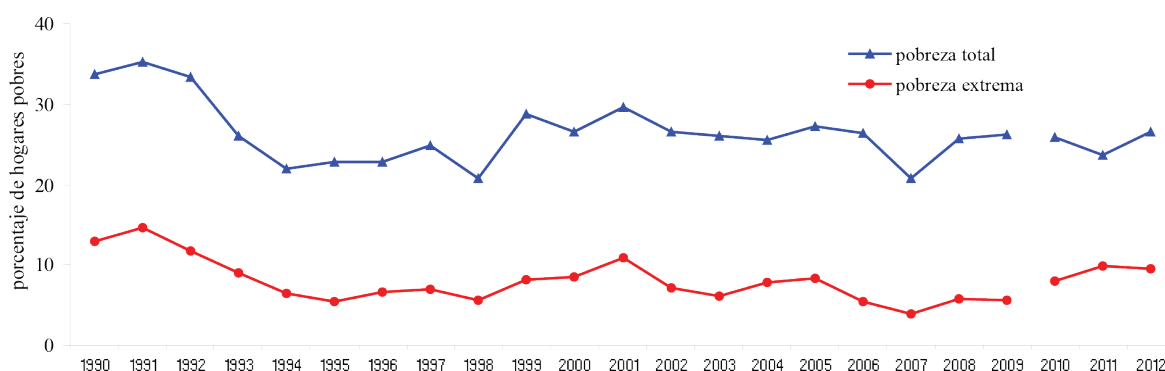
El INEC realiza esta estimación. De 1987 a 2009 utilizó la Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples (EHPM), y para 2010-2011 la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH). Es importante destacar que además de los cambios en la encuesta propiamente, también se realizaron cambios en las líneas de pobreza y el ajuste de los ingresos obtenidos

mediante las encuestas, por lo que las estimaciones de pobreza para estos dos últimos años no son estrictamente comparables con las de años previos.

Debe tomarse en cuenta también que la medición de pobreza del INEC por la vía de los ingresos, brinda información para la región Pacífico Central en su conjunto, pero no más desagregada, lo que constituye una limitación para comprender la situación intrarregional.

En 1990, en un contexto recesivo de la economía, la pobreza afectó a un 33,7% de los hogares de la región (12,9% en pobreza extrema -gráfico 2-); y luego de un aumento en 1991 (a 35,2% y 14,7% respectivamente), se redujo sostenidamente en los años siguientes, hasta 21,9% en 1994 (6,5% la pobreza extrema). La pobreza extrema continúa su reducción un año más, hasta 5,5% en 1995.

Gráfico 2
Región Pacífico Central: incidencia de la pobreza entre hogares, 1990-2012*



* las estimaciones para el 2010-2012 no son estrictamente comparables con las previas.

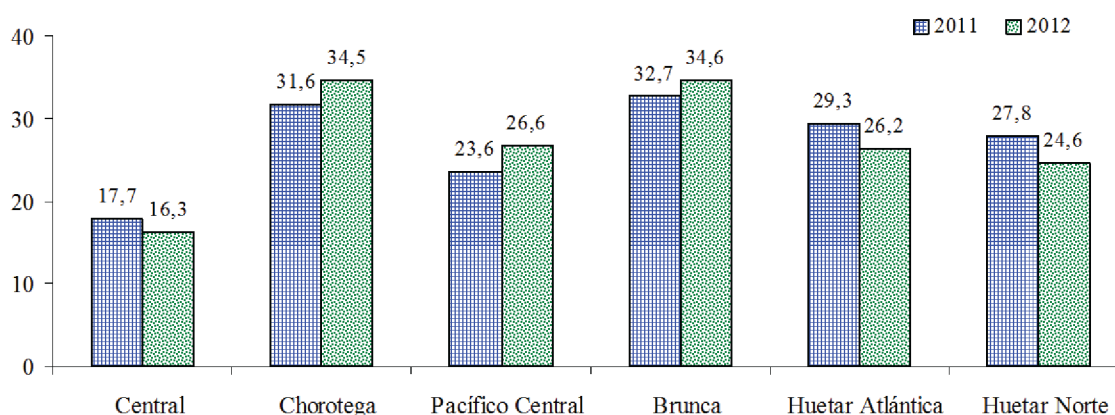
Fuente: INEC.

Dejando de lado algunos altibajos coyunturales, entre los años 1994 y 2007 la evolución de la pobreza en la región Pacífico Central presenta la forma de una “U” invertida, con un periodo de crecimiento (a partir de 1994/95) hasta alcanzar un máximo en el año 2001 (29,6% de los hogares en pobreza, 10,9% en pobreza extrema), para luego comenzar a decrecer y alcanzar un nuevo mínimo en el 2007 (20,8% y 4,0% respectivamente).

Luego, a partir del año 2007, se inicia un nuevo periodo de incremento, que más allá de las fluctuaciones coyunturales y el cambio en las encuestas, asciende hasta 26,6% en el 2012 en la pobreza total, y a 9,8% en el 2011 en pobreza extrema.

Si bien la región Pacífico Central ha ocupado, tradicionalmente, una posición intermedia en cuanto a incidencia de la pobreza respecto a las demás regiones del país (gráfico 3), resulta importante que la región logre reducciones sostenidas en la incidencia de la pobreza, sin tanta volatilidad, lo que constituye el objetivo del presente estudio.

Gráfico 3
Costa Rica: incidencia de la pobreza en los hogares por regiones, 2011 y 2012



Fuente: INEC.

En el cuadro 3 se presenta la evolución de algunas de las variables relevantes que ayudan a explicar ese proceso de reducción de la pobreza en el periodo 1990-2009 y 2011. En primer lugar destaca el aumento en el ingreso promedio de los hogares en términos reales, pues considerando como referencia los años considerados, muestra incrementos sostenidos y fuertes, excepto en el 2005, en que más bien decrece, confirmando el importante impacto de situaciones coyunturales en la región.

El incremento en el ingreso real de los hogares está directamente relacionado con el aumento en los ingresos laborales de los ocupados así como en el número de ocupados por hogar (cuadro 3); pero además, hay un crecimiento sostenido del porcentaje que refleja las transferencias en el ingreso de los hogares (pensiones contributivas y no contributivas, otras transferencias públicas y privadas, así como algunos ingresos de capital). En parte esto se debe a las mejoras en la captación de estos ingresos (a partir de 1991 y, especialmente, 2010); pero también, a un crecimiento real generado por las pensiones contributivas (acorde con el proceso demográfico) y en los programas sociales asistenciales, principalmente las pensiones no contributivas, programas de becas (Avancemos, FONABE) y otros. En los últimos años, especialmente a partir del 2006, a nivel nacional estos ingresos se han visto fuertemente

incrementados gracias a la ejecución de dos programas sociales selectivos: Avancemos⁴ y las pensiones del Régimen no Contributivo⁵.

Cuadro 3
Región Pacífico Central: evolución de algunas dimensiones relevantes, 1990, 1995, 2000, 2005, 2009, 2011-2012

	ingreso mensual promedio por hogar 1/		ingreso laboral por ocupado 2/		% representan otros ingresos 3/ de ingreso total hogar	tamaño promedio hogares (miembros)	promedio ocupados por hogar (miembros)
	¢ julio 2006	variación %	¢ julio 2006	variación %			
1990	222.098	-	157.421	-	7,2	4,3	1,4
1995	261.576	17,8	169.031	7,4	9,7	4,0	1,5
2000	299.572	14,5	178.127	5,4	10,2	4,1	1,5
2005	273.852	-8,6	166.227	-6,7	15,2	3,6	1,4
2009	307.704	12,4	187.590	12,9	15,4	3,5	1,4
2011*	455.734	-	211.478	12,7	19,1	3,4	1,3
2012*	459.876	0,9	242.114	14,5	23,7	3,4	1,2

1/ Se consideran solamente los hogares con ingreso conocido.

2/ En la ocupación principal.

3/ Incluyen pensiones contributivas y no contributivas, otras transferencias públicas y privadas, así como algunos ingresos de capital. A partir de 1991 se mejoró la estimación de estos ingresos, y aún más a partir de 2010.

* Los resultados para este año no son estrictamente comparables con los de los años previos.

Fuente: elaboración propia a partir de las encuestas de hogares 1990-2012.

4 Creado en el 2006 con el objetivo de reducir la deserción en secundaria mediante el otorgamiento de una transferencia monetaria condicionada a la permanencia de los adolescentes en el sistema educativo.

5 Dirigidas especialmente a personas adultas mayores en situación de pobreza que no tienen derecho a una pensión contributiva. A partir del 2006, se dieron en este programa fuertes incrementos tanto en el monto de la pensión, como en la cobertura (número de beneficiarios).

Vale la pena destacar que en el año 2011, el porcentaje que representan las transferencias dentro del ingreso familiar total en la región Pacífico Central (19,1%), es el segundo mayor a nivel regional, después de la región Chorotega (19,6%), y para el 2012 aumenta a 23,7%, pasando al primer lugar entre todas las regiones (la Chorotega pasa al segundo lugar con 20,9%), lo cual refleja el impacto de la política pública social en esta región, como complemento a los ingresos laborales propiamente, así como la prioridad que ha tenido la región para la ejecución de esa política.

Por otra parte, como resultado del proceso de transición demográfica que enfrenta el país, también se ha reducido el tamaño promedio de los hogares. En el caso específico de la región Pacífico Central, de 4,3 miembros en 1990, a 3,4 en 2011 (cuadro 3). Esto tiene un impacto inmediato sobre la pobreza por insuficiencia de ingresos, pues la condición de pobreza -como se ha señalado-, se obtiene a partir del ingreso per cápita, por lo que un aumento en el ingreso total acompañado de una reducción en el tamaño de los hogares, resulta en un incremento en el ingreso per cápita aún mayor, y por lo tanto, se debería esperar un impacto favorable sobre la pobreza.

El cambio en los ingresos laborales se relaciona directamente con los cambios en la estructura de ocupación por segmento del mercado de trabajo. En general, se consideran por una parte las actividades de baja productividad e ingresos, realizadas generalmente con bajas dotaciones de capital humano y físico, tanto en la parte no agropecuaria -el denominado 'sector informal'-, como en la agropecuaria -sector tradicional-. Por otra parte, los sectores más productivos, específicamente el formal no agropecuario y el agropecuario moderno.⁶

En el cuadro 4 se muestra la evolución de la estructura del empleo en la región Pacífico Central, así como los años promedio de educación de los ocupados. Sobre esta última dimensión, es importante destacar que la región Pacífico Central tiene la segunda mano de obra más calificada en promedio entre todas las regiones del país, después de la región Central. Resalta el aumento en la educación promedio a lo largo del tiempo.

6 El sector informal engloba el conjunto de actividades productivas no agropecuarias de baja productividad, la cual es resultado, principalmente, de las bajas dotaciones de capital humano y físico con que se realizan. Se consideran ocupados en actividades de baja productividad o informales los trabajadores por cuenta propia (excluidos los profesionales y técnicos); los trabajadores en microempresas (asalariados privados y patronos en empresas de cinco empleados o menos, excluyendo en ambos casos a los profesionales y técnicos); los trabajadores familiares no remunerados; y el servicio doméstico. Todos los demás trabajadores no agropecuarios se consideran en el sector formal: profesionales y técnicos por cuenta propia; empleados públicos; asalariados y patronos en establecimientos de más de cinco empleados; y asalariados y patronos con educación universitaria en establecimientos de cinco empleados o menos. En el caso de los ocupados agropecuarios, se diferencia el segmento tradicional, que incluye a los trabajadores por cuenta propia que cuentan con el apoyo de mano de obra familiar no remunerada (campesinos), así como los que contratan en pequeña escala (5 ocupados o menos), y el segmento moderno, donde se incluyen los patronos y trabajadores asalariados en explotaciones con más de 5 empleados.

Cuadro 4
Región Pacífico Central: estructura del empleo por segmento y nivel educativo
promedio de los ocupados, 1990, 1995, 2000, 2005, 2009, 2011-2102

	Estructura del empleo (%)							años educación promedio ocupados
	Total	no agropecuario			agropecuario			
		total	formal	informal	total	moderno	tradic.	
1990	100,0	66,0	39,3	26,8	34,0	11,5	22,5	6,2
1995	100,0	75,5	40,2	35,3	24,5	9,3	15,2	6,7
2000	100,0	78,1	40,8	37,3	21,9	7,2	14,7	6,9
2005	100,0	79,9	44,2	35,7	20,1	6,1	14,0	7,3
2009	100,0	86,3	50,7	35,5	13,7	4,3	9,4	8,2
2011*	100,0	85,6	47,9	37,7	14,4	4,7	9,8	8,4
2012*	100,0	84,8	49,1	35,7	15,2	6,3	8,9	8,7

* Los resultados para este año no son estrictamente comparables con los de los años previos.

Fuente: elaboración propia a partir de las encuestas de hogares 1990-2012.

En lo que respecta a la estructura del empleo, las cifras del cuadro 4 son consistentes con las mostradas previamente sobre la reducción de la importancia relativa de las actividades agropecuarias en la región.

En el caso del empleo no agropecuario, el mayor aumento se da en la participación de las actividades formales, que pasan de 39,3% del total de ocupados en 1990 a cerca de 40% en 1995 y 2000, para luego aumentar a más de 44% a partir del 2005, con un máximo 50,7% en 2009. El valor del 2009 no muestra los efectos de la crisis económica de ese año, que resultaron en reducciones del empleo principalmente en actividades turísticas, construcción y algunos servicios asociados a ellas. En el 2011 sí se refleja el impacto de la crisis, pero también la posterior recuperación, que lleva a un empleo formal no agropecuario superior al de los años previos al 2009.

En el caso del empleo agropecuario, la mayor parte de los ocupados lo hacen en el sector tradicional, es decir, trabajadores por cuenta propia y familiares no remunerados y pequeñas explotaciones con trabajadores asalariados, más relacionadas con la pobreza.

A lo largo del tiempo se reduce la participación del empleo agropecuario tanto moderno como tradicional dentro del empleo total, pero al interior del mismo, varía la relación entre los ocupados en el sector moderno y el tradicional, lo cual depende, en buena medida, de lo que suceda con cultivos como el arroz y el melón.

Por su parte, el empleo informal no agropecuario aumenta gradualmente su participación a lo largo del periodo considerado, de 26,8% en 1990 a 37,7% en 2011. Dada la reducción en el empleo agropecuario, se puede derivar que buena parte de los trabajadores que han dejado las actividades agropecuarias se han integrado al sector informal.

En todo caso, un resultado relevante desde la perspectiva de la pobreza, es que a lo largo de todo el periodo la ocupación en actividades informales no agropecuarias y tradicionales agropecuarias -asociadas directamente con la pobreza, pues generalmente generan ingresos de subsistencia- han sido menos de la mitad del total de ocupados –y en los últimos años se acerca al 45%–.

En conclusión, la incidencia de la pobreza en la región Pacífico Central se relaciona directamente (y de forma significativa) con la importancia relativa del empleo formal (incluyendo actividades agropecuarias modernas). Esta región es muy sensible a las situaciones coyunturales, que se reflejan en la pobreza. En época de expansión de la actividad económica y el empleo formal en la región, y el país en general, la pobreza se reduce, pero en periodos recesivos, con caídas en la producción y el empleo formal (o aumentos en el empleo informal), la pobreza se incrementa.

Comparativamente con otras regiones del país, el menor nivel de pobreza en la región Pacífico Central se explica en gran medida por esa mayor importancia relativa del empleo formal (incluyendo actividades agropecuarias modernas).

2.1.2. Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI)

La pobreza se concibe en este caso como la insatisfacción efectiva de un conjunto de necesidades básicas. Lo más importante cuando se utiliza esta metodología es la determinación de las necesidades a considerar, y los criterios de satisfacción/insatisfacción de cada una. Utilizando el censo de población del año 2000, Méndez y Trejos (2004) realizaron una estimación de los niveles de insatisfacción de un conjunto de necesidades a nivel distrital. Posteriormente, Méndez y Bravo (2012) actualizaron las estimaciones con el censo de población 2011.

La metodología identifica cuatro dimensiones o “macronecesidades” prioritarias: acceso a albergue digno; acceso a vida saludable; acceso al conocimiento; y acceso a otros bienes y servicios. Para cada una de esas dimensiones definieron componentes, específicamente:

Acceso a albergue digno:

Calidad de la vivienda: a partir del tipo de vivienda (si es eventual o tugurio) y por el tipo y estado de los materiales de la vivienda (si son de desecho o estaban en mal estado).

Hacinamiento: en términos del número promedio de personas por aposento de la vivienda.

Electricidad: si la vivienda cuenta o no con este servicio.

Acceso a vida saludable:

Agua potable: según la forma de abastecimiento.

Saneamiento básico: específicamente la forma de evacuación de excretas.

Acceso al conocimiento:

Asistencia escolar: de la población de 7-17 años.

Logro escolar: en términos del rezago escolar.

Acceso a otros bienes y servicios:

Capacidad de consumo: refleja la disponibilidad potencial de recursos del hogar para adquirir los bienes y servicios de consumo en el mercado, necesarios para satisfacer las necesidades básicas de sus miembros.

En el Apéndice 1 de este informe se incluyen los criterios de insatisfacción considerados y las variables del censo utilizadas para la medición.

Es importante destacar que el componente de capacidad de consumo constituye una aproximación a la medición de la pobreza por insuficiencia de ingresos, solamente que para ello utiliza variables no-ingreso. Esto se debe precisamente a que la metodología de necesidades básicas insatisfechas fue originalmente diseñada para ser aplicada a partir de información censal, la cual generalmente no incluye ingresos.

A partir de los resultados por dimensión o macronecesidad, se determina un indicador de necesidades básicas insatisfechas (NBI) o de ‘carencias críticas’, el cual diferencia cuatro niveles de intensidad: leve (carencia en solo una dimensión o macronecesidad), moderada (carencia en dos macronecesidades), grave (carencia en tres dimensiones) y extrema (carencia en las cuatro macronecesidades).

En el cuadro A.3 se presenta la incidencia de la pobreza por distritos y cantones según esta metodología, incluyendo las diferentes dimensiones (en el cuadro 5 por cantones). En el año 2011, un 29,2% de los hogares de la región mostraban al menos una carencia crítica. Sin embargo, hay diferencias importantes cuando se considera el número de necesidades básicas insatisfechas o carencia críticas, pues un 22,1% de los hogares tiene solamente una NBI, es decir, se consideran con pobreza leve. Un 5,9% tienen dos NBI -pobreza moderada-, un 1,1% tres NBI -pobreza grave-, y un 0,1%, carencias en las cuatro dimensiones consideradas, es decir, padecen pobreza extrema.

Por dimensiones, el principal problema de la región se presenta con el albergue, que afecta a un 12,9% de los hogares de la región. Siguen, en orden decreciente, capacidad de

consumo (9,6%), conocimiento (8,8%) y vida saludable (6,3%).

Si bien hay diferencias por cantones en lo que respecta a la incidencia de este fenómeno, las mismas no son muy elevadas, con Parrita como el cantón con mayor incidencia (34,3%) y Montes de Oro con la menor (23,8%), es decir, una diferencia de 10 puntos porcentuales entre los extremos.

Cuadro 5
Región Pacífico Central: incidencia de las carencias críticas por cantones, 2011

	% de hogares con					% de hogares con carencia de:			
	al menos una carencia	1 carencia	2 carencias	3 carencias	4 carencias	albergue	vida saludable	conocimiento	capacidad de consumo
Región	29,2	22,1	5,9	1,1	0,1	12,9	6,3	8,8	9,6
San Mateo	29,3	23,5	5,1	0,8	0,0	9,4	5,8	8,6	12,1
Orotina	25,2	19,9	4,5	0,8	0,0	11,0	2,4	8,4	9,5
Puntarenas	30,3	22,6	6,3	1,3	0,1	13,6	7,2	9,0	9,8
Esparza	24,4	18,9	4,7	0,7	0,1	10,0	5,0	7,6	8,2
Montes de Oro	23,8	19,4	4,0	0,3	0,0	7,4	5,6	7,0	8,6
Aguirre	30,4	23,1	6,4	0,8	0,1	14,4	5,8	9,1	9,4
Parrita	34,3	25,4	7,4	1,3	0,2	13,3	9,0	11,3	11,2
Garabito	31,5	23,5	6,3	1,5	0,1	17,1	6,1	9,2	8,7

Fuente: Méndez y Bravo (2012).

Para el análisis a nivel distrital, Méndez y Trejos (2004) definieron cinco niveles de incidencia de la pobreza según los porcentajes de hogares pobres en el distrito. Consideran con muy alta incidencia aquellos distritos que tienen un 72,4% o más de hogares carenciados, alta incidencia entre 55,8% y 72,1%; incidencia media-alta entre 40,8% y 55,7%; incidencia media entre 26,2% y 40,7%; y por último, baja incidencia con menos de 26,2% de hogares carenciados. Aplicando los mismos criterios a los cantones, cinco de ellos tienen incidencia media (Parrita, Garabito, Aguirre, Puntarenas y San Mateo) y tres incidencia baja (Orotina, Esparza y Montes de Oro).

En lo que referente a las dimensiones de insatisfacción, la mayor parte de los cantones reproducen la situación regional en cuanto al orden de insatisfacción, con el albergue como problema principal, seguido por capacidad de consumo, conocimiento y vida saludable. Las excepciones son Montes de Oro, en donde la capacidad de consumo aparece como principal insatisfacción, y Garabito en donde conocimiento ocupa el segundo lugar.

Por distritos, las diferencias en la incidencia de las NBI son mayores que en el caso de los cantones (cuadro A.3). Pitahaya (cantón Puntarenas) es el distrito con mayor incidencia de NBI en el 2011, con poco más de la mitad de los hogares (52,5%) con al menos una carencia crítica. Otros distritos con elevadas incidencias son Guacimal (49,5%), Savegre (46,1%), Manzanillo (45,4%), San Jerónimo (43,8%), La Unión (41,5%) y Arancibia (40,7%).

El Mastate (cantón Orotina) presenta la menor incidencia de NBI (15,1% de los hogares con al menos una NBI), seguido con porcentajes muy similares por Puntarenas centro y Macacona (17,7%), y Orotina (18,7%).

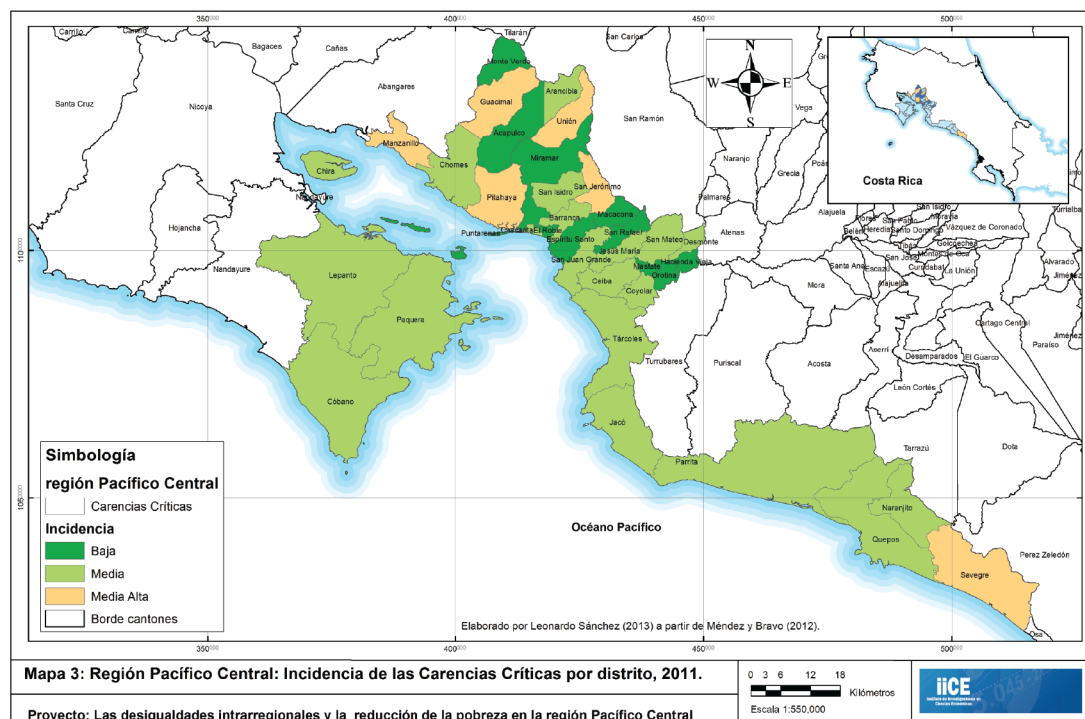
Utilizando los criterios de clasificación del grado de insatisfacción de NBI a nivel distrital antes mencionados, en el 2011 la mayor parte de los distritos mostraban una situación de incidencia media y baja (cuadro A.3 y mapa 3). Los únicos distritos con incidencia media-alta son Pitahaya, Guacimal, Savegre, Manzanillo, San Jerónimo y La Unión.

Vale destacar que Pitahaya, Manzanillo y Guacimal son los distritos que presentan una mayor intensidad de la pobreza, es decir, hogares con 2 o más NBI. San Juan Grande (cantón de Esparza), con una menor incidencia de la pobreza por NBI que los distritos anteriores, también presenta una mayor intensidad del problema.

Cuando se analiza la situación a nivel de distrito de cada una de las dimensiones (“macronecesidades”) consideradas (cuadro A.3), en 22 de los 37 distritos que conforman la región el albergue adecuado es la principal carencia –con las situaciones más graves en Pitahaya, con un 31,6% de los hogares con esta necesidad insatisfecha, y Manzanillo, 26,5%-. En 11 distritos la insuficiencia de capacidad de consumo es la principal carencia –con Desmonte y Arancibia con la mayor incidencia, 16,9% y 14,8% de los hogares respectivamente-. En 4 distritos, Guacimal, San Jerónimo, La Unión y Savegre, la principal carencia se presenta en vida saludable (32,5%, 27,3%, 26,5% y 20,9% de los hogares respectivamente). Ningún distrito presenta conocimiento como la principal NBI.

La comparación de la situación de las NBI en la región Pacífico Central entre los años 2000 y 2011 arroja resultados muy satisfactorios (cuadro A.3). En primer lugar, la fuerte reducción en la incidencia de la pobreza por NBI. Mientras en el año 2000 un 43% de los hogares mostraba al menos una NBI (28% una NBI y 15,1% dos o más), en el 2011, como se ha indicado, se encontraban en esta situación un 29,2% de los hogares (22,1% con una NBI y 7,1% con dos o más), es decir, una fuerte reducción tanto en la incidencia de la pobreza (porcentaje de hogares con al menos una NBI), como en su intensidad (hogares con dos o más NBI).

Mapa 3 Incidencia de las Carencias Críticas (Necesidades Básicas Insatisfechas) en la región Pacífico Central, por distrito, 2011



Fuente: Elaborado por Leonardo Sánchez (2013) con información del IGN, Méndez y Bravo (2012).

La reducción se da en todos los cantones y distritos de la región. Por cantones la mayor reducción se dio en Orotina (18,7 puntos porcentuales), así como Parrita y Aguirre (17,6 y 17,1 puntos porcentuales respectivamente). Por distritos las mayores reducciones se presentan en Coyolar (28,7 puntos porcentuales), Savegre (27,4), Desmonte (25,9) y Paquera (25,4).⁷

En el mapa 4 se muestran los niveles de incidencia de la pobreza por distrito en el año 2000. La comparación con el mapa 3, para el año 2011, da clara cuenta de la mejoría en la situación regional en materia de satisfacción de las NBI. A diferencia del año 2000 en que un distrito (Savegre) mostraba incidencia muy alta, y varios incidencia alta, para el 2011 no se identifican en la región distritos con esos niveles de insatisfacción.

La insatisfacción de las necesidades básicas se reduce en todas las dimensiones entre los dos años considerados: 6,7 puntos porcentuales en albergue, 6,2 en vida saludable, 7,5 en conocimiento, y 4,4 en capacidad de consumo. En todos los cantones y distritos hay reducciones en todas las dimensiones, con la única excepción del distrito central de

Puntarenas, que muestra un aumento en el porcentaje de hogares con carencias en vida saludable (de 3% a 6,2%).

En Savegre, que como se ha mencionado mostraba en el 2000 una incidencia muy alta de las carencias críticas, hay importantes reducciones en cada una de las dimensiones en el 2011: 19,8 puntos porcentuales en albergue, 11,1 en vida saludable, 16,4 en conocimiento y 12,4 en capacidad de consumo.

Otras mejorías relevantes a nivel distrital son la reducción de 30,1 puntos porcentuales en las carencias en vida saludable en Desmonte, y de 22,5 y 20,5 puntos porcentuales en albergue en Jesús María y Coyolar respectivamente.

2.1.3. Índice de Pobreza Humana (IPH)

El Índice de Pobreza Humana (IPH) se concentra en la privación que sufren las personas para alcanzar tres dimensiones relevantes del desarrollo humano: la longevidad, los conocimientos, y un nivel de vida decente. Este índice está íntimamente relacionado con el Índice de Desarrollo Humano (IDH) que se considera más adelante en este estudio.

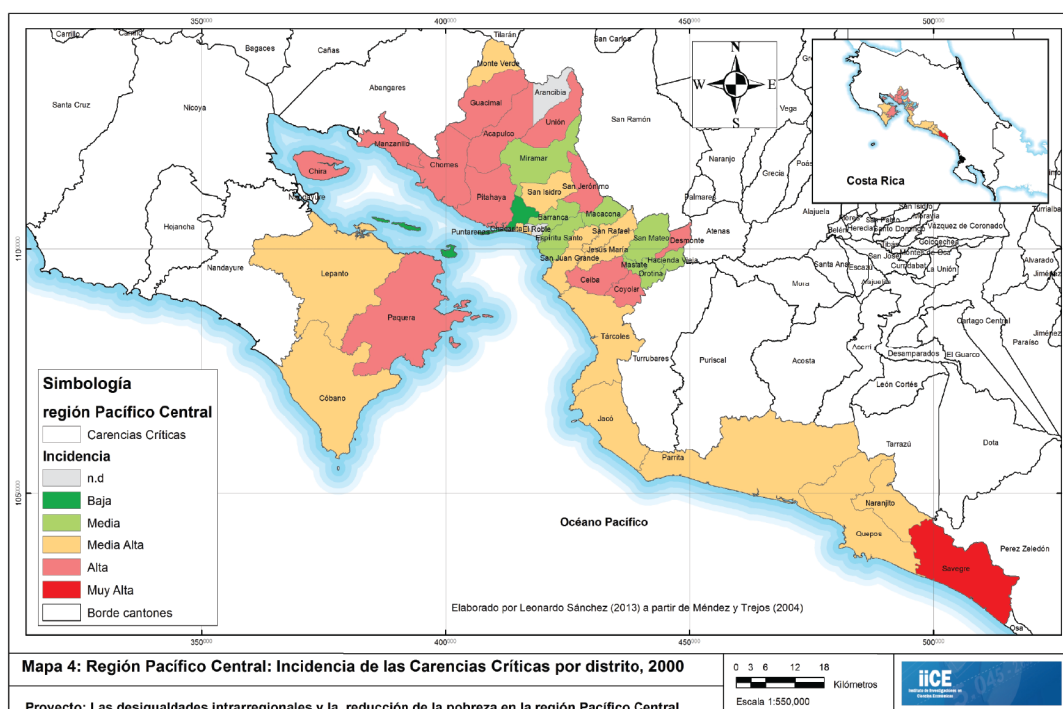
El PNUD y la UCR han realizado dos estimaciones de este índice a nivel cantonal, la primera en el 2007 -que abarcaba el periodo 1993-2005-, y la segunda en el 2011, para 2005-2009 (PNUD y UCR, 2007 y 2011). En términos generales, estas estimaciones se enmarcan dentro de la metodología general definida por el PNUD para determinar la situación a nivel internacional aplicada hasta el 2009 -y que muestra, por ejemplo, en PNUD (2009)-, aunque con algunas modificaciones. En el componente de longevidad se considera la vulnerabilidad de morir a una edad relativamente temprana, medida por la probabilidad al nacer de no sobrevivir a los 60 años. El componente de conocimiento incluye la exclusión del mundo de la lectura y las comunicaciones, medida por el porcentaje de adultos mayores de 18 años que tienen un nivel académico aprobado menor al tercer grado de educación primaria. El componente de vida digna incluye el porcentaje de personas pobres (pobreza material), y el de exclusión social, medido por la tasa de desempleo a largo plazo (cuatro meses o más). El IPH consiste en un porcentaje, con valor 0 para el caso en que no hay pobreza humana, en tanto que cifras que se alejen de este indicarían mayores privaciones.

Es importante señalar que entre las estimaciones 1993-2005 y 2005-2009 hay un cambio metodológico, pues en la estimación más reciente el porcentaje de población pobre se calcula sobre el total de personas con ingreso conocido, mientras que anteriormente se hacía sobre el total de personas.

7 El distrito de Acapulco muestra una fuerte reducción en la incidencia de las NBI entre los años 2000 y 2011; sin embargo, en buena medida ello se debe a la segregación de los distritos de El Roble y Arancibia de su territorio, especialmente porque en este último hay una elevada concentración de hogares con NBI..

Mapa 4

Incidencia de las Carencias Críticas (Necesidades Básicas Insatisfechas) en la región Pacífico Central, por distrito, 2000



Fuente: Elaborado por Leonardo Sánchez (2013) con información del IGN, Méndez y Trejos (2004).

En el cuadro 6 se muestra el IPH de los cantones de la región Pacífico Central 1993-2005 y 2005-2009. Según el mismo, no hay diferencias significativas en la pobreza humana en los cantones considerados, y aunque hay algunas variaciones en el tiempo, las mismas tampoco son significativas. Por esos motivos, esta medición no se considera en los análisis que posteriormente se realizan en este estudio.

Cuadro 6
Región Pacífico Central: Índice de Pobreza Humana cantonal
1993-2005 y 2005-2009

	San Mateo	Orotina	Puntarenas	Esparza	Montes de Oro	Aguirre	Parrita	Garabito
1993	15,0	15,1	16,0	16,1	15,5	15,9	15,1	15,8
1994	13,7	14,3	15,1	14,8	14,3	14,8	13,5	15,5
1995	13,8	14,3	15,3	15,1	14,6	14,9	13,9	17,0
1996	15,4	15,9	17,6	16,9	16,7	16,2	15,9	16,5
1997	17,0	16,5	16,2	16,3	16,3	17,1	16,9	17,2
1998	13,6	14,0	15,6	14,6	14,5	15,0	13,9	15,2
1999	17,4	17,7	18,6	18,3	17,9	18,0	17,7	18,3
2000	15,1	16,0	17,5	16,5	16,3	16,0	15,7	16,4
2001	17,1	16,8	16,6	16,6	16,4	17,2	17,2	18,1
2002	14,4	15,3	15,8	15,2	15,2	15,1	14,7	15,0
2003	14,9	15,5	17,0	16,4	16,6	15,9	15,2	15,8
2004	15,2	16,1	17,5	17,0	16,6	16,4	15,8	16,1
2005	14,9	16,1	18,2	17,4	16,9	16,3	15,6	16,3
2005	17,4	18,5	20,3	19,6	19,1	18,6	18,1	18,5
2006	15,8	16,8	18,9	18,2	17,8	17,1	16,3	16,9
2007	13,6	15,0	16,8	15,8	15,5	14,9	14,1	15,1
2008	16,3	18,0	20,5	19,4	18,8	17,7	17,3	17,9
2009	16,0	17,6	20,2	19,1	18,6	17,8	17,1	17,4

Fuente: PNUD y UCR (2007 y 2011).

2.2. Índices de desarrollo regional

En el país se ha elaborado dos índices de desarrollo que consideran la desagregación especial, el Índice de Desarrollo Social (IDS) cantonal y distrital estimado por el Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica (MIDEPLAN) y el Índice de Desarrollo Humano (IDH) cantonal estimado por el Programa de las Naciones Unidas (PNUD) en Costa Rica y la Universidad de Costa Rica (UCR).

2.2.1. Índice de Desarrollo Social (IDS) cantonal y distrital

Desde hace varios años, el Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica (MIDEPLAN) ha realizado esfuerzos en la elaboración de una herramienta que apoye la asignación y reorientación de los recursos del Estado hacia las diferentes áreas geográficas del país (cantones/distritos), y que a la vez facilite la revisión, planificación y evaluación de los resultados e impacto de programas y proyectos ejecutados por el Estado en las diferentes áreas geográficas de nuestro país.

Un primer intento en este sentido se dio en 1987, cuando se elaboró un Índice de Desarrollo Social distrital y cantonal para 1984 -IDS 1984- (MIDEPLAN, 1987). La principal fuente de información utilizada para construir el índice fue el censo de población de 1984, pero también información proveniente de otras fuentes. Fueron consideradas 11 variables.⁸

En el año 2001 se construyó un nuevo índice, igualmente distrital y cantonal, utilizando información más amplia y actualizada a 1999 -IDS 1999- (MIDEPLAN, 2001). En este caso fueron consideradas 7 variables.⁹

Posteriormente, en el 2007 se definió un nuevo índice, con la información disponible al año más próximo al de la elaboración, no obstante el mismo se identifica ese año -IDS 2007- (MIDEPLAN, 2007), el cual se utiliza en el presente estudio.

8 Específicamente: i) porcentaje de 10 años y más analfabeta; ii) porcentaje de población de 12 años y más con primaria o menos; iii) porcentaje de población no asegurada; iv) porcentaje de niños y niñas de primer grado con baja talla-edad (promedio ponderado para 1981, 1983 y 1985); v) minutos promedio al centro de salud más cercano; vi) porcentaje de viviendas individuales ocupadas sin electricidad de servicio público; vii) porcentaje de viviendas individuales ocupadas sin agua intradomiciliaria; viii) porcentaje de viviendas en condición regular o mala; ix) porcentaje de población económicamente activa desocupada; x) porcentaje de la población que busca trabajo por primera vez; y xi) porcentaje de nacimientos de padre desconocido.

9 A nivel cantonal específicamente: i) infraestructura escolar (construido a partir del porcentaje de centros educativos con cañería, porcentaje de centros educativos con el electricidad; porcentaje de aulas académicas en buen y regular estado, porcentaje de aulas de educación preescolar en buen y regular estado, porcentaje de aulas de educación especial en buen y regular estado, porcentaje de centros educativos con comedor escolar en buen y regular estado, porcentaje de centros educativos con biblioteca en buen y regular estado, porcentaje de centros educativos con centros de informática en buen y regular estado, porcentaje de inodoros en buen y regular estado, porcentaje de laboratorios en buen y regular estado, porcentaje de centros educativos con orinales en buen y regular estado, porcentaje de pupitres integrados en buen y regular estado, porcentaje de mesas-pupitres en buen y regular estado, porcentaje de sillas -pupitres en buen y regular estado), ii) acceso a programas educativos (enseñanza de segunda lengua e informática educativa); iii) mortalidad infantil (1997-1999); iv) relación de la mortalidad de niños y niñas menores de 5 años con la mortalidad general (1997-1999); v) retardo en talla de niños y niñas de primer grado de escuela; vi) nacimientos de niños de madre sola; y vii) consumo de energía eléctrica. Para la estimación a nivel distrital se excluyó el indicador de mortalidad infantil (por problemas de información), y se incluyó como variable el valor del IDS del cantón en el cual se ubica el distrito (como un indicador de contexto).

Este índice es más complejo que los anteriores, e incluye cuatro dimensiones: económica, participación social, salud, y educación. Los indicadores considerados para cada dimensión son los siguientes (11 indicadores en total):

Dimensión económica:

Consumo de energía eléctrica residencial

Cobertura de internet a nivel residencial

Dimensión participación social:

Participación electoral: a partir de los porcentajes de abstencionismo electoral en elecciones presidenciales y en las elecciones de alcalde.

Dimensión salud:

Bajo peso en niños y niñas: a partir de los indicadores de bajo peso al nacer y de bajo peso de los estudiantes de primer grado de escuela.

*Relación entre mortalidad de niños y niñas menores de 5 años con la mortalidad general*¹⁰

Nacimientos de madre menor de 19 años

Cobertura residencial de agua potable

Dimensión educación:

Acceso a programas educativos especiales: específicamente enseñanza de segunda lengua e informática educativa.

Infraestructura escolar y servicios: que incluye la cobertura de servicios básicos en los centros de educación primaria (agua y electricidad) y el estado físico de las aulas escolares.

Reprobación de estudiantes de educación primaria

Centros educativos de tipo unidocente

10 En el período 1996-2006.

El índice global y el de cada una de las dimensiones asumen valores entre 0 y 100, correspondiendo el valor más elevado al mayor desarrollo social, y el valor menos elevado al menor desarrollo social.

Al clasificar los distritos según su grado de desarrollo relativo, MIDEPLAN define cuatro grupos, los de mayor desarrollo relativo, con IDS entre 67,4 y 100; los de desarrollo relativo medio, con IDS entre 54,2 y 67,3; los de desarrollo relativo bajo, con IDS entre 45,6 y 54,1; y los de desarrollo relativo muy bajo, con IDS inferiores a 45,6. Si bien estos cortes fueron definidos para el IDS distrital y no para los cantones, en la presente investigación se utilizan también como referencia para este último caso.

En el cuadro A.4 se presentan los valores del índice total y por dimensiones para los distritos y cantones que conforman la región Pacífico Central. En el cuadro 7 se incluye específicamente el IDS cantonal. Como se desprende del mismo, la situación es desigual, con tres cantones con desarrollo medio (en orden decreciente según su IDS: San Mateo, Esparza y Garabito), uno con desarrollo bajo (Montes de Oro) y cuatro con desarrollo muy bajo (Orotina, Aguirre, Puntarenas y Parrita), vale destacar que ningún cantón de la región tiene desarrollo relativo alto.

Cuadro 7
Región Pacífico Central: Índice de Desarrollo Social (IDS),
total y por dimensiones, según cantones, 2007

	IDS 2007	Dimensión económica	Dimensión de participación social	Dimensión de salud	Dimensión educativa
San Mateo	61,0	14,4	53,7	84,9	58,5
Orotina	37,9	27,8	26,7	41,4	55,0
Puntarenas	26,7	18,7	24,8	43,2	34,9
Esparza	56,1	22,4	49,2	73,3	53,6
Montes de Oro	46,5	16,2	61,1	57,6	38,4
Aguirre	28,7	37,4	22,0	44,4	23,1
Parrita	25,1	25,6	42,1	31,6	18,3
Garabito	54,6	82,1	40,2	36,3	35,9

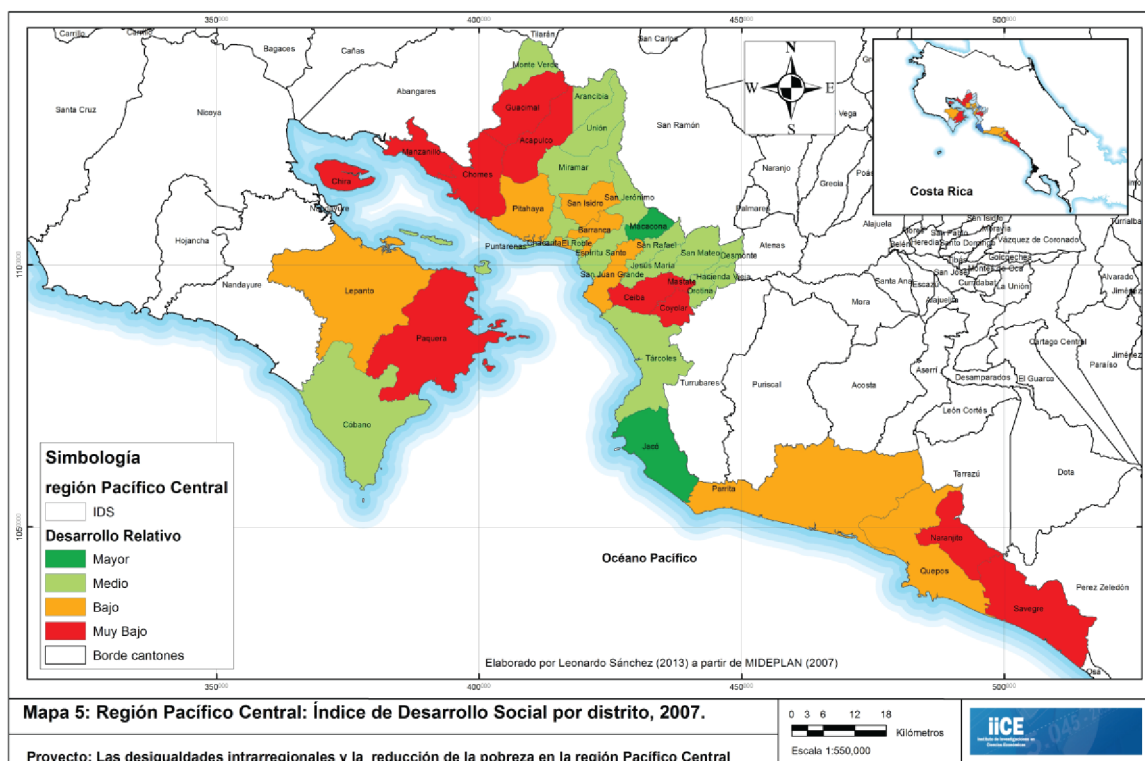
Fuente: MIDEPLAN (2007).

Hay diferencias por dimensiones. Aguirre muestra el valor más alto en la dimensión económica, mientras que Montes de Oro en participación social, y San Mateo en salud especialmente, y también en educación (en este último caso junto con Orotina y Esparza). En el otro extremo, los menores valores en la dimensión económica los presentan San Mateo (y Montes de Oro y Puntarenas); en participación social, Aguirre; en salud, Parrita y Garabito; y en educación, Parrita.

El análisis anterior pone en evidencia que las desigualdades intrarregionales -en este caso a nivel de cantón-, también se presentan en cada una de las dimensiones que conforman el IDS, aunque con algunas diferencias espaciales. La mayor correlación entre los índices de las diferentes dimensiones y el IDS total es elevada en los casos de salud, educación y participación social, pero muy baja con la económica. Esto significa que, en términos generales, se debe esperar que cantones con alto IDS también presenten altos valores para las dimensiones salud, educación y participación social, pero no sucede lo mismo con la dimensión económica.

A nivel de distritos, la situación de la heterogeneidad en los niveles de desarrollo no es muy diferente a la cantonal. De los 37 distritos que conforman la región, 2 muestran desarrollo relativo alto (Macacona y Jacó, con IDS de 71,8 y 68,5 respectivamente); 16, desarrollo medio; 8, desarrollo bajo; y 11, muy bajo (cuadro A.4 y mapa 5). Guacimal es el distrito con menor desarrollo relativo (con IDS de 31,1).

Mapa 5 Índice de Desarrollo Social en la región Pacífico Central, por distrito, 2007



Fuente: Elaborado por Leonardo Sánchez (2013) con información del IGN y MIDEPLAN (2007).

A diferencia de los IDS cantonales, a nivel distrital la correlación entre los índices de las diferentes dimensiones y el IDS total no es elevada, como resultado de las fuertes diferencias entre la situación de las distintas dimensiones al interior de cada distrito.

El IDS 1984 y el Índice de Rezago Social (IRS) 2000

Como se mencionó al inicio de esta sección, con la información del censo de población de 1984, más información proveniente de otras fuentes, MIDEPLAN construyó el Índice de Desarrollo Social 1984 -IDS 1984- (MIDEPLAN, 1987). Utilizando la misma metodología, pero información del censo de población del 2000, más otras fuentes, González (2004) estimó la actualización de ese índice, pero lo denominó “Índice de Rezago Social”, pues según la autora: “el IDS-84 se construyó con el objetivo de identificar las áreas geográficas más deprimidas, rezagadas o marginadas socialmente, de allí que las variables utilizadas estén definidas en términos de ‘carencias’... encontrándose adecuado, por su objetivo y valor numérico, denominarlo Índice de Rezago Social (IRS)”.

Para efectos del presente estudio el indicador relevante es el IDS 2007 -que es el que se utiliza en el resto del mismo-, por lo que el IRS 2000 no se considera en el análisis.

2.2.2. Índice de Desarrollo Humano (IDH) cantonal

El Índice de Desarrollo Humano (IDH) es una medida que aproxima el desarrollo humano en países o regiones a través del progreso medio conseguido en tres dimensiones básicas: i) disfrutar de una vida larga y saludable; ii) disponer de educación (acceso al conocimiento); y iii) disfrutar de un nivel de vida digno (bienestar material). Hasta el año 2009, el PNUD, organismo responsable de la medición de este índice a nivel internacional, midió cada una de las dimensiones mencionadas de la siguiente forma: el disfrute de una vida larga y saludable, a través de la esperanza de vida al nacer; el acceso al conocimiento, a través de la tasa de alfabetización de adultos y la tasa bruta combinada de matriculación en primaria, secundaria y terciaria; así como el disfrute de un nivel de vida digno, a través del PIB per cápita.¹¹

El PNUD y la UCR realizaron en el 2007 una estimación de este índice para Costa Rica, a nivel cantonal (PNUD y UCR, 2007). La estimación consideró los años 1992-2005, y se utilizó la metodología general a la que se hace referencia en el párrafo anterior, con la única salvedad de que al no existir para el país estimaciones del PIB cantonal, se utilizó como variable proxy el consumo eléctrico per cápita. El índice asume valores entre 0 y 1, valor este último asociado al mayor nivel de desarrollo humano.

En el 2011 realizaron una nueva estimación (PNUD y UCR, 2011), para los años 2005-2009, la cual incluye algunos ajustes metodológicos: i) se invirtieron las ponderaciones de los componentes de conocimiento (con el objetivo de dar mayor peso al componente de la educación secundaria); ii) se cambió el consumo residencia por cliente a consumo eléctrico residencia per cápita, para la medición del bienestar material.

En el cuadro 8 se presentan las estimaciones del IDH total por cantón, y en el cuadro A.5 se muestra el detalle para cada una de las dimensiones.

En 1992 el IDH para estos cantones se ubicaba entre 0,599 (Aguirre) y 0,682 (San Mateo); y ya para el 2005, entre 0,689 (Parrita) y 0,845 (Garabito). Llama la atención el fuerte aumento en el IDH de este último cantón; sin embargo, en la nueva estimación el valor para este cantón se reduce significativamente, a 0,695, apenas superior al de Parrita (0,680), que sigue siendo el más bajo de la región. Con la nueva estimación en el 2005, Orotina presenta el mayor índice (0,800). Al 2009, Garabito muestra el menor desarrollo (0,735) y San Mateo el mayor (0,848). En términos generales, estos resultados ponen en evidencia que en esas casi dos décadas, todos los cantones avanzaron en desarrollo humano; sin embargo, ese avance no fue igual para todos.

¹¹ La metodología general se puede ver, entre otros, en PNUD (2009). A partir del año 2010 el PNUD realizó ajustes a la metodología que venía utilizando desde 1990, no obstante la estimación para Costa Rica se sustenta en la primera.

Cuadro 8
Región Pacífico Central: Índice de Desarrollo Humano cantonal, 1992-2005 y 2005-2009

	San Mateo	Orotina	Puntarenas	Esparza	Montes de Oro	Aguirre	Parrita	Garabito
1992	0,682	0,643	0,638	0,670	0,626	0,599	0,602	0,606
1993	0,648	0,665	0,651	0,657	0,650	0,614	0,603	0,617
1994	0,689	0,645	0,676	0,685	0,689	0,639	0,642	0,612
1995	0,652	0,664	0,662	0,681	0,655	0,631	0,612	0,594
1996	0,692	0,674	0,660	0,686	0,651	0,649	0,591	0,622
1997	0,695	0,666	0,664	0,661	0,654	0,626	0,606	0,633
1998	0,709	0,698	0,670	0,701	0,678	0,633	0,622	0,637
1999	0,702	0,703	0,682	0,701	0,696	0,655	0,607	0,639
2000	0,681	0,694	0,689	0,742	0,700	0,681	0,609	0,672
2001	0,707	0,710	0,698	0,705	0,699	0,696	0,628	0,682
2002	0,704	0,703	0,709	0,737	0,702	0,711	0,651	0,758
2003	0,713	0,746	0,710	0,732	0,689	0,716	0,668	0,775
2004	0,715	0,720	0,718	0,727	0,713	0,730	0,675	0,822
2005	0,736	0,771	0,735	0,741	0,730	0,761	0,689	0,845
2005	0,741	0,800	0,755	0,783	0,775	0,718	0,680	0,695
2006	0,724	0,807	0,767	0,784	0,772	0,768	0,730	0,665
2007	0,790	0,782	0,790	0,793	0,758	0,744	0,744	0,730
2008	0,822	0,799	0,774	0,803	0,774	0,766	0,756	0,745
2009	0,848	0,844	0,788	0,823	0,774	0,742	0,757	0,735

Fuente: PNUD y UCR (2007 y 2011).

Dejando de lado los cambios metodológicos, al comparar las estimaciones para los años extremos, 1992 y 2009, se pueden identificar cuatro situaciones:

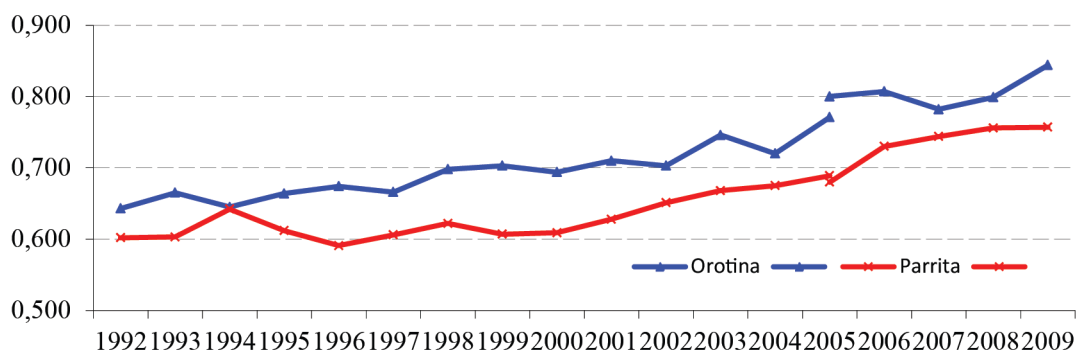
- i) Los cantones de Aguirre, Parrita y Garabito, que en 1992 mostraban el menor desarrollo humano dentro de la región, en el 2009 se siguen ubicando en la misma posición relativa.
- ii) Los cantones de Puntarenas y Montes de Oro, que en 1992 se ubicaban en una situación intermedia en desarrollo al interior de la región, en el 2009 la mantienen.

iii) Los cantones de Esparza y San Mateo, igual que los anteriores pero ubicados con el mayor desarrollo humano dentro de la región.

iv) Orotina, que en 1992 se ubicaba en una situación intermedia a nivel regional en desarrollo humano, pero que en el 2009 pasa al grupo de mayor desarrollo.

En el gráfico 4 se muestra la evolución del IDH de los cantones de Orotina y Parrita, que ilustran los casos de alto y bajo crecimiento en el IDH entre 1992 y 2009. Como se aprecia en el mismo, los dos cantones siguen una senda sostenida de desarrollo, aunque las diferencias entre ellos se amplían con el transcurso del tiempo.

Gráfico 4
Región Pacífico Central: cantones con alto y bajo crecimiento de su IDH, 1992-2005 y 2005-2009



Fuente: PNUD y UCR (2007 y 2011).

Para determinar la posición relativa de los distritos en cuanto a desarrollo humano, en PNUD (2007) se definieron cuatro categorías: desarrollo humano alto (IDH superior a 0,850); desarrollo humano medio-alto (IDH entre 0,750 y 0,850); desarrollo humano medio-bajo (IDH entre 0,600 y 0,750); y desarrollo humano bajo (IDH menor a 0,600).¹² Según esa clasificación, al inicio del periodo, todos los cantones se ubicaban en desarrollo humano medio-bajo, y para el 2009, en con desarrollo medio-alto, excepto Aguirre y Garabito, que se mantienen con nivel medio-bajo –aunque muy cerca de subir a la siguiente categoría–.

¹² Esta clasificación difiere de la que se utiliza a nivel internacional: desarrollo humano muy alto para IDH superior a 0,900; desarrollo humano alto para IDH entre 0,800 y 0,900; desarrollo humano medio para IDH entre 0,500 y 0,800; y desarrollo humano bajo para IDH inferior a 0,500.

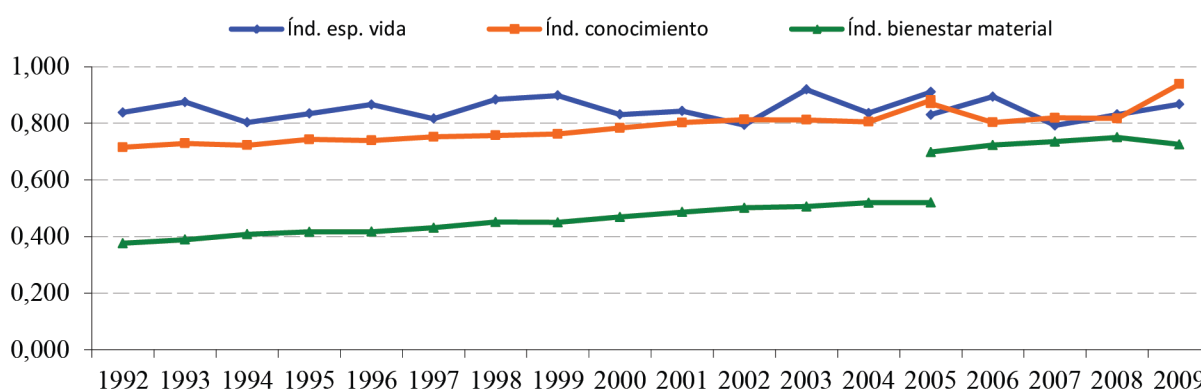
Este resultado, además de reflejar que el avance de la mayor parte de los cantones de la región ha sido significativo, permite afirmar que la situación relativa de la región Pacífico Central, en conjunto y en sus territorios, es de menor pobreza y mayor desarrollo que otras regiones del país.

En el cuadro A.5 se incluyen los valores correspondientes a los índices de las tres dimensiones que conforman el IDH: esperanza de vida, conocimiento y bienestar material. En términos generales, y como promedio para el periodo, el índice de esperanza de vida es el más elevado en los cantones, seguido por el índice de conocimiento; y por último, el de bienestar material.

El índice de esperanza de vida creció en todos los cantones excepto Parrita, y en general su crecimiento fue bajo. En el caso del conocimiento, hubo crecimiento del índice específico en todos los cantones. Fue moderado en todos ellos, con la única excepción de Parrita, que mostró un incremento mayor. Por último, el índice de bienestar material mostró un fuerte crecimiento en todos los cantones, aunque menor en Parrita, Garabito y Aguirre.

En el gráfico 5, se muestra la evolución de los índices de las diferentes dimensiones para el cantón de Orotina, que muestra el mayor crecimiento en el IDH total. Como se refleja en el mismo, las dimensiones bienestar material –principalmente- y conocimiento, son las que dan un mayor impulso al desarrollo.

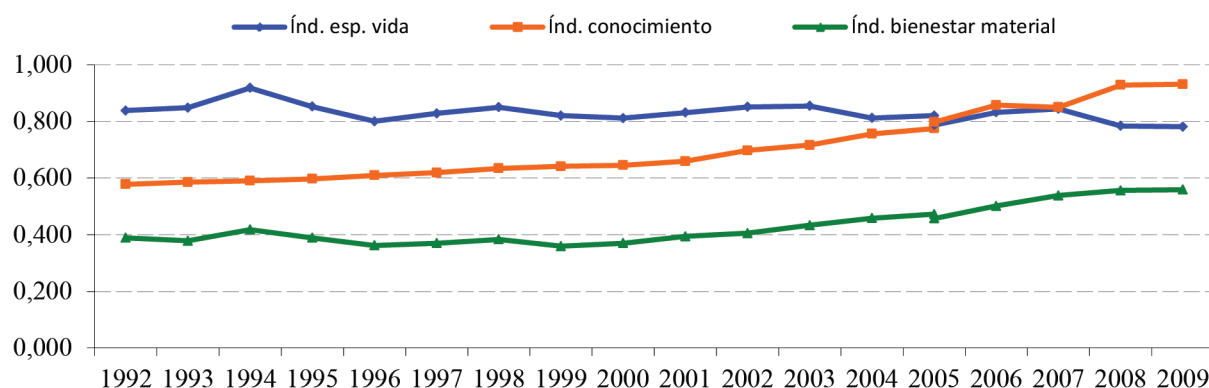
Gráfico 5
Cantón Orotina: índices de esperanza de vida, conocimiento y bienestar materias
1992-2005 y 2005-2009



Fuente: PNUD y UCR (2007 y 2011).

En el gráfico 6 se muestra el caso contrario: Parrita, con menor crecimiento en el IDH. Ese crecimiento fue impulsado principalmente por el índice de conocimiento y, en menor grado, por el de bienestar material, con un estancamiento e inclusive pequeño retroceso en la esperanza de vida -que ya había sido mencionado-.

Gráfico 6
Cantón Parrita: índices de esperanza de vida, conocimiento y bienestar materias
1992-2005 y 2005-2009



Fuente: PNUD y UCR (2007 y 2011).

Se concluye entonces que todos los cantones que conforman la región han avanzado en desarrollo humano, aunque todavía sigue pendiente el reto de que todos alcancen un nivel de alto en ese desarrollo, reto que requiere esfuerzos mayores en Aguirre y Garabito. El bienestar material es la dimensión que brinda mayores oportunidades de mejoría –a la vez que es la relativamente más rezagada en estos cantones-, por lo que se debe fomentar el proceso de crecimiento económico que vive la región, mediante la expansión de las actividades agropecuarias, industriales, turísticas, de servicios, etc.

2.3. Análisis integrado de las diferentes dimensiones

Se realiza a continuación un análisis integrado de las diferentes dimensiones hasta ahora consideradas. Específicamente, se estudian las correlaciones parciales entre las diferentes variables, para encontrar los principales determinantes de la pobreza y las desigualdades intrarregionales.

Las correlaciones se realizan de forma independiente para los cantones (cuadro 9) y para los distritos (cuadro 10). Las dimensiones son las mismas en los dos niveles, excepto por el IDH, que no se estima a nivel distrital.

Un análisis global de las correlaciones (cantonales y distritales) arroja un primer resultado relevante: las correlaciones fuertes (coeficiente de correlación iguales o mayores a 0,65) son escasas, incluso hay varias correlaciones con signo diferente al esperado. Esto marca una diferencia respecto a los resultados obtenidos en las dos investigaciones previas, para las regiones Chorotega y Huetar Norte (Sauma 2011 y 2012), en las que sobresalían fuertes correlaciones, con el signo esperado, entre pobreza/desarrollo y sectores de ocupación, densidad poblacional, uso del suelo y otras.

Las correlaciones fuertes más importantes que se identifican en la región Pacífico Central son:

i) La pobreza se asocia inversamente con la densidad poblacional a nivel cantonal, pero no distrital: el coeficiente de correlación entre el porcentaje de hogares con carencias críticas y la densidad poblacional de los cantones es de -0,68 (cuadro 9), esto es, que la pobreza (menor acceso a bienes y servicios básicos por parte de la población) afecta principalmente los territorios menos densamente poblados; sin embargo, a nivel distrital es apenas de -0,10 (cuadro 10).

El coeficiente adquiere mayor relevancia cuando se consideran las carencias críticas en salud –siempre respecto a la densidad poblacional- (-0,79 en los cantones), permite repetir la afirmación final del párrafo anterior pero referida a estas carencias. A nivel distrital nuevamente la correlación se torna más débil (-0,10).

ii) La pobreza por insuficiencia de consumo/ingresos afecta más los territorios con mayor actividad agropecuaria: si bien el porcentaje de ocupados en actividades agropecuarias se ha venido reduciendo en la región en su conjunto, aún prevalecen territorios en que esta ocupación es la más importante. Por otra parte, como se ha destacado, la dimensión de acceso a otros bienes y servicios de la medición de carencias críticas, que se refiere a la capacidad de consumo de los hogares, aproxima la situación de pobreza por insuficiencia de ingresos. El coeficiente de correlación entre el porcentaje de ocupados en actividades agropecuarias y el porcentaje de hogares con carencias críticas de consumo es elevado (0,95 para los cantones y 0,72 para los distritos), poniendo en evidencia que esta pobreza tiene mayor incidencia en los territorios con mayor participación del empleo agropecuario.

iii) Por el contrario, la incidencia de la pobreza por insuficiencia de consumo/ingresos es menor en los territorios con mayor ocupación en actividades de servicios: el coeficiente de correlación entre el porcentaje de ocupados en actividades terciarias y el porcentaje de hogares con carencias críticas de consumo es -0,67 a nivel cantonal y -0,74 distrital. Se puede presumir entonces que los procesos de expansión de los servicios (formales) se asocian con reducciones en la pobreza por insuficiencia de ingresos (aproximada por la capacidad de consumo).

Cuadro 9
Región Pacífico Central: Coeficientes de correlación entre las diferentes dimensiones a nivel cantonal

	PII	EXT	DEN	P _{YC}	OC _P	OCS	OCT	CCT	CCA	CCS	CCE	CCC	IDST	IDSE _c	IDSP	IDSS	IDSE _d	IDHT	IDHS	IDHE	IDHB
PII	1,00	0,96	0,02	-0,03	-0,07	0,00	0,08	0,14	0,26	0,24	0,06	-0,10	-0,48	-0,18	-0,52	-0,23	-0,17	-0,05	-0,43	-0,13	0,49
EXT	0,96	1,00	-0,23	-0,19	0,08	-0,05	-0,05	0,34	0,35	0,44	0,23	0,03	-0,59	-0,14	-0,52	-0,33	-0,38	-0,23	-0,51	-0,21	0,27
DEN	0,02	-0,23	1,00	0,65	-0,58	0,27	0,45	-0,68	-0,28	-0,79	-0,47	-0,44	0,21	-0,13	-0,15	0,18	0,66	0,63	0,18	0,47	0,74
P _{YC}	-0,03	-0,19	0,65	1,00	0,22	0,01	-0,24	-0,42	-0,55	-0,45	-0,21	0,28	0,14	-0,66	-0,01	0,55	0,65	0,89	0,42	0,92	0,62
OC _P	-0,07	0,08	-0,58	0,22	1,00	-0,44	-0,78	0,48	-0,17	0,48	0,44	0,95	-0,12	-0,47	0,15	0,29	-0,09	0,19	0,28	0,34	-0,23
OCS	0,00	-0,05	0,27	0,01	-0,44	1,00	-0,21	-0,45	-0,42	0,08	-0,27	-0,53	-0,09	-0,29	0,40	-0,06	-0,12	-0,07	-0,11	0,14	-0,16
OCT	0,08	-0,05	0,45	-0,24	-0,78	-0,21	1,00	-0,22	0,47	-0,58	-0,29	-0,67	0,19	0,71	-0,43	-0,27	0,18	-0,15	-0,23	-0,47	0,37
CCT	0,14	0,34	-0,68	-0,42	0,48	-0,45	0,00	0,74	0,74	0,76	0,92	0,54	-0,43	0,37	-0,34	-0,50	-0,67	-0,54	-0,52	-0,19	-0,43
CCA	0,26	0,35	-0,28	-0,55	-0,17	-0,42	0,47	0,74	1,00	0,34	0,64	-0,06	-0,34	0,79	-0,64	-0,68	-0,55	-0,65	-0,74	-0,47	-0,15
CCS	0,24	0,44	-0,79	-0,45	0,48	0,08	-0,58	0,76	0,34	1,00	0,66	0,38	-0,37	0,01	0,10	-0,26	-0,71	-0,56	-0,42	-0,18	-0,60
CCE	0,06	0,23	-0,47	-0,21	0,44	-0,27	-0,29	0,92	0,64	0,66	1,00	0,55	-0,55	0,24	-0,38	-0,59	-0,64	-0,41	-0,54	0,09	-0,38
CCC	-0,10	0,03	-0,44	0,28	0,95	-0,53	-0,67	0,54	-0,06	0,38	0,55	1,00	-0,11	-0,35	0,04	0,17	-0,01	0,28	0,29	0,40	-0,10
IDST	-0,48	-0,59	0,21	-0,12	-0,47	-0,09	0,19	-0,43	-0,34	-0,37	-0,55	-0,11	1,00	0,16	0,67	0,73	0,73	0,40	0,73	-0,08	0,13
IDSE _c	-0,18	-0,14	-0,13	-0,66	-0,47	-0,29	-0,43	0,37	0,79	0,01	0,24	-0,35	0,16	1,00	-0,23	-0,49	-0,26	-0,59	-0,38	-0,68	-0,23
IDSP	-0,52	-0,52	-0,15	-0,01	0,15	0,40	-0,43	-0,34	-0,64	0,10	-0,38	0,04	0,67	-0,23	1,00	0,60	0,32	0,19	0,67	0,01	-0,34
IDSS	-0,23	-0,33	0,18	0,55	0,29	-0,06	-0,27	-0,50	-0,68	-0,26	-0,59	0,17	0,73	-0,49	0,60	1,00	0,72	0,66	0,76	0,36	0,25
IDSE _d	-0,17	-0,38	0,66	0,65	-0,09	-0,12	0,18	-0,67	-0,55	-0,71	-0,64	-0,01	0,73	-0,26	0,32	0,72	1,00	0,88	0,80	0,35	0,70
IDHT	-0,05	-0,23	0,63	0,89	0,19	-0,07	-0,15	-0,54	-0,65	-0,56	-0,41	0,28	0,40	-0,59	0,19	0,66	0,88	1,00	0,72	0,70	0,72
IDHS	-0,43	-0,51	0,18	0,42	0,28	-0,11	-0,23	-0,52	-0,74	-0,42	-0,54	0,29	0,73	-0,38	0,67	0,76	0,80	0,72	1,00	0,24	0,24
IDHE	-0,13	-0,21	0,47	0,92	0,34	0,14	-0,47	-0,19	-0,47	-0,18	0,09	0,40	-0,08	-0,68	0,01	0,36	0,35	0,70	0,24	1,00	0,32
IDHB	0,49	0,27	0,74	0,62	-0,23	-0,16	0,37	-0,43	-0,15	-0,60	-0,38	-0,10	0,13	-0,23	-0,34	0,25	0,70	0,72	0,24	0,32	1,00

PII: población 2011

EXT: extensión territorial

DEN: densidad de población

P_{YC}: % territorio pastos y cultivos

OC_P: % ocupados en sector primario

OCS: % ocupados en sector secundario

OCT: % ocupados en sector terciario

CCT: carencias críticas total

CCA: carencias críticas albergue

CCS: carencias críticas salud

CCE: carencias críticas educación

CCC: carencias críticas consumo

IDST: IDS total

IDSE_c: IDS económico

IDSP: IDS participación

IDSS: IDS salud

IDSE_d: IDS educación

IDHT: IDS 2009 total

IDHS: IDH 2009 salud

IDHE: IDH 2009 educación

IDHB: IDB 2009 bienestar

iv) Como se esperaba, el IDS y el IDH son fenómenos opuestos a la pobreza: independientemente de las definiciones específicas en cada caso, las mediciones realizadas para cada uno de ellos arrojan resultados opuestos entre desarrollo y pobreza, aunque los coeficientes de correlación no son tan fuertes como se esperaba. Los coeficientes de correlación entre el IDS y el IDH respecto al porcentaje de hogares con carencias críticas son -0,43 (cantonal y distrital) y -0,54(solamente cantonal) respectivamente.

Un aspecto relevante es que a diferencia de las otras regiones estudiadas (Sauma 2011 y 2012), la correlación se torna casi inexistente respecto a la pobreza por insuficiencia de ingresos (capacidad de consumo). Probablemente esto se explica por el menor nivel de incidencia de la pobreza por insuficiencia de ingresos en la región Pacífico Central respecto a las regiones Chorotega y Huetar Norte.

v) A nivel cantonal, el desarrollo humano varía de forma directa con la densidad poblacional: contrario a lo que sucede con la pobreza, el Índice de Desarrollo Humano (IDH) cantonal se relaciona de forma directa con la densidad poblacional (0,63). Es importante destacar que no sucede lo mismo con el Índice de Desarrollo Social (IDS), ni a nivel cantonal ni distrital.

vi) La dimensión económica del IDS se correlaciona positivamente con la ocupación en los servicios: con un coeficiente de correlación de 0,71 a nivel cantonal y 0,66 distrital, situación que se explica por la enorme importancia de los servicios en la región.

vii) Con las dos excepciones de lo indicado en i (pobreza total) y v (IDH total), las diferentes dimensiones de pobreza y desarrollo no guardan relación con la densidad poblacional, ni la población y extensión territorial, situación que definitivamente se explica por la elevada concentración de la población en muy pocos distritos. Como se ha visto, poco más de la mitad de la población de la región (52,3%) reside en siete de los 37 distritos que conforman la región (Barranca, Quepos, Chacarita, Parrita, El Roble, Espíritu Santo y Jacó), pero lo que es más importante, una tercera parte de la población (32,7%) reside en cuatro distritos (Barranca, Chacarita, El Roble y Espíritu Santo), cuya extensión conjunta es de 88,3 Km², para una densidad poblacional de 2.433 personas por Km².

Este último resultado es especialmente importante, porque pone en evidencia que la atención de las carencias de la población e impulso al desarrollo al interior de la región requieren acciones a lo largo de todos los territorios, es decir, tanto en aquellos distritos poco poblados como en los que se concentra mayor cantidad de población.

Cuadro 10
Región Pacífico Central: Coeficientes de correlación entre las diferentes dimensiones a nivel distrital

	P11	EXT	DEN	PyC	OCP	OCS	OCT	CCT	CCA	CCS	CCE	CCC	IDST	IDSEc	IDSP	IDSS	IDSEd
P11	1,00	0,20	0,51	0,09	-0,49	0,29	0,46	-0,23	0,04	-0,27	0,07	-0,29	0,15	0,30	-0,56	0,26	0,30
EXT	0,20	1,00	-0,26	0,07	0,05	-0,14	-0,01	0,21	0,19	0,14	0,26	0,11	-0,21	0,22	-0,07	-0,17	-0,41
DEN	0,51	-0,26	1,00	-0,22	-0,28	0,20	0,25	-0,10	0,05	-0,10	0,00	-0,11	0,08	-0,02	-0,49	0,26	0,37
PyC	0,09	0,07	-0,22	1,00	-0,31	0,52	0,17	-0,17	-0,07	-0,19	-0,01	-0,01	-0,04	0,05	0,09	-0,03	-0,19
OCP	-0,49	0,05	-0,28	-0,31	1,00	-0,55	-0,95	0,72	0,36	0,49	0,41	0,72	-0,36	-0,58	0,26	-0,08	-0,43
OCS	0,29	-0,14	0,20	0,52	-0,55	1,00	0,27	-0,28	-0,15	-0,19	-0,13	-0,25	0,08	0,03	0,05	-0,11	0,23
OCT	0,46	-0,01	0,25	0,17	-0,95	0,27	1,00	-0,73	-0,36	-0,50	-0,42	-0,74	0,39	0,66	-0,32	0,13	0,41
CCT	-0,23	0,21	-0,10	-0,17	0,72	-0,28	-0,73	1,00	0,71	0,74	0,68	0,76	-0,43	-0,26	0,05	-0,19	-0,55
CCA	0,04	0,19	0,05	-0,07	0,36	-0,15	-0,36	0,71	1,00	0,19	0,82	0,53	-0,41	0,09	-0,28	-0,31	-0,34
CCS	-0,27	0,14	-0,10	-0,19	0,49	-0,19	-0,50	0,74	0,19	1,00	0,08	0,31	-0,20	-0,26	0,19	-0,04	-0,36
CCE	0,07	0,26	0,00	-0,01	0,41	-0,13	-0,42	0,68	0,82	0,08	1,00	0,67	-0,25	0,01	-0,10	-0,09	-0,35
CCC	-0,29	0,11	-0,11	-0,01	0,72	-0,25	-0,74	0,76	0,53	0,31	0,67	1,00	-0,40	-0,43	0,15	-0,07	-0,57
IDST	0,15	-0,21	0,08	-0,04	-0,36	0,08	0,39	-0,43	-0,41	-0,20	-0,25	-0,40	1,00	0,37	0,46	0,70	0,61
IDSEc	0,30	0,22	-0,02	0,05	-0,58	0,03	0,66	-0,26	0,09	-0,26	0,01	-0,43	0,37	1,00	-0,12	-0,05	0,08
IDSP	-0,56	-0,07	-0,49	0,09	0,26	0,05	-0,32	0,05	-0,28	0,19	-0,10	0,15	0,46	-0,12	1,00	0,16	-0,03
IDSS	0,26	-0,17	0,26	-0,03	-0,08	-0,11	0,13	-0,19	-0,31	-0,04	-0,09	-0,07	0,70	-0,05	0,16	1,00	0,27
IDSEd	0,30	-0,41	0,37	-0,19	-0,43	0,23	0,41	-0,55	-0,34	-0,36	-0,35	-0,57	0,61	0,08	-0,03	0,27	1,00

P11: población 2011	OCT: % ocupados en sector terciario	IDST: IDS total
EXT: extensión territorial	CCT: carencias críticas total	IDSEc: IDS económico
DEN: densidad de población	CCA: carencias críticas albergue	IDSP: IDS participación
PyC: % territorio pastos y cultivos	CCS: carencias críticas salud	IDSS: IDS salud
OCP: % ocupados en sector primario	CCE: carencias críticas educación	IDSEd: IDS educación
OCS: % ocupados en sector secundario	CCC: carencias críticas consumo	

3. OTRAS DESIGUALDADES RELEVANTES

Hay cuatro dimensiones adicionales que son especialmente relevantes desde la óptica de las desigualdades al interior de la región Pacífico Central: la distribución del ingreso, la red vial, el índice de competitividad cantonal y la gestión municipal. En este capítulo se analiza cada una de ellas.

3.1. Distribución del ingreso

La desigualdad en la distribución del ingreso solamente se puede aproximar a nivel de la región en su conjunto, utilizando información de la encuesta de hogares. Esta encuesta, como se indicó en la sección 2.1., mide principalmente los ingresos laborales, y algunos no laborales (pensiones, transferencias, etc.). Hay además importantes cambios a partir del 2010, cuando la Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples (EHPM) fue sustituida por la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG).

Sobre la medición que es posible realizar a partir de esa encuesta hay que tener presentes dos aspectos. En primer lugar, que la encuesta generalmente no capta los ingresos de las familias de mayores ingresos, ya sea por subdeclaración, como por el rechazo a responder la entrevista por parte de esa población. Pero además, debe tomarse en cuenta que la encuesta capta la información en el lugar de residencia de las personas, de forma que si algunos de los propietarios de empresas ubicadas en la región no residen en ella, aún en el caso en que declaren adecuadamente sus ingresos, los mismos serán registrados en el lugar de residencia. En segundo lugar, que la muestra de la encuesta de hogares para cada una de las regiones es pequeña, y en el caso de la región Pacífico Central para los años 1990, 1995, 2000 y 2005 no supera 1.000 hogares con ingreso conocido, mientras que para 2009-2012 no supera 1.300. Sin embargo, se debe destacar que el cambio en la muestra a partir del 2010 tiene una fuerte incidencia en los resultados aquí considerados, pues se pasó de 74 a 124 segmentos (de 32 urbanos y 42 rurales a 48 y 76 respectivamente), lo que significa una mayor representatividad. Para disminuir la imprecisión en las mediciones por el reducido tamaño de la muestra, se optó por hacer el análisis a partir de quintiles de hogares, es decir, grupos de 20% de los hogares ordenados según su ingreso per cápita (en orden creciente).

En el cuadro 11 se presentan dos indicadores de desigualdad en la distribución del ingreso para la región Pacífico Central en los años 1990, 1995, 2000, 2005, 2009-2012. El primero es la relación del ingreso promedio de los hogares del V quintil (es decir, el de mayores ingresos o relativamente más ricos) respecto a los del I quintil (los de menores ingresos o relativamente más pobres). El segundo indicador es el coeficiente de Gini de la distribución del ingreso familiar, el cual asume valores entre 0 y 1, correspondiendo el primero a la menor desigualdad y el segundo a la mayor.

Como se aprecia en ese cuadro, los valores del coeficiente de Gini para 1990 y 1995 son muy similares, 0,35, con aumentos para el 2000 y 2005, a 0,39 y 0,40, con una pequeña reducción en el 2009, a 0,38. La nueva estimación para 2010 resulta en un coeficiente bastante mayor que los previos, 0,44; sin embargo debe tomarse en cuenta el asunto de la comparabilidad. Para el 2011 el indicador prácticamente no cambia, mientras para el 2012 muestra una pequeña reducción. Conviene destacar que en todos los años, el coeficiente de Gini para esta región es significativamente menor que el nacional, es decir, se trata de una región con bastante menor desigualdad respecto a la situación nacional.

Cuadro 11
Región Pacífico Central: Medidas de desigualdad
de la distribución del ingreso familiar,^{1/}
1990, 1995, 2000, 2005, 2009-2012

	V/I quintil ^{2/}	coef. gini ^{3/}
1990	7,8	0,354
1995	6,4	0,358
2000	8,2	0,389
2005	9,8	0,397
2009	7,2	0,377
2010*	10,4	0,437
2011*	11,1	0,436
2012*	10,6	0,425

1/ Excluyendo los hogares con ingreso igual a cero o ignorado. En todos los casos los hogares fueron ordenados según su ingreso per cápita.

2/ Relación entre el ingreso promedio de los hogares del quinto quintil entre los del primero.

3/ Coeficiente de Gini de la distribución del ingreso familiar, calculado según quintiles de ingreso per cápita.

** Las estimaciones para estos años no son estrictamente comparables con las de los años previos.*

Fuente: estimación propia a partir de las Encuestas de Hogares.

La relación entre los ingresos del quintil relativamente más rico respecto al relativamente más pobre reflejan, en general, el mismo comportamiento que el coeficiente de Gini

Se concluye entonces que la desigualdad en la región Pacífico Central es baja en el contexto nacional, y si bien muestra una tendencia a aumentar en el periodo considerado, la misma es muy pequeña.

3.2. La red vial

La red vial de la región Pacífico Central está conformada por poco más 3.600 Km de carreteras, lo que representa cerca de un 9% de la red vial nacional (MOPT, 2010), pero debe recordarse que la región ocupa un 7,6% del territorio nacional –y es la región más pequeña del país-.

Aproximadamente una quinta parte de la red vial regional corresponde a carreteras nacionales y cuatro quintas partes a cantonales (cuadro 12). Hay una fuerte concentración en el cantón Puntarenas, con un 43% de la red vial regional –pero el cantón representa un 46,8% de la extensión regional total-.

Cuadro 12
Red vial cantonal de la región Pacífico Central, 2012

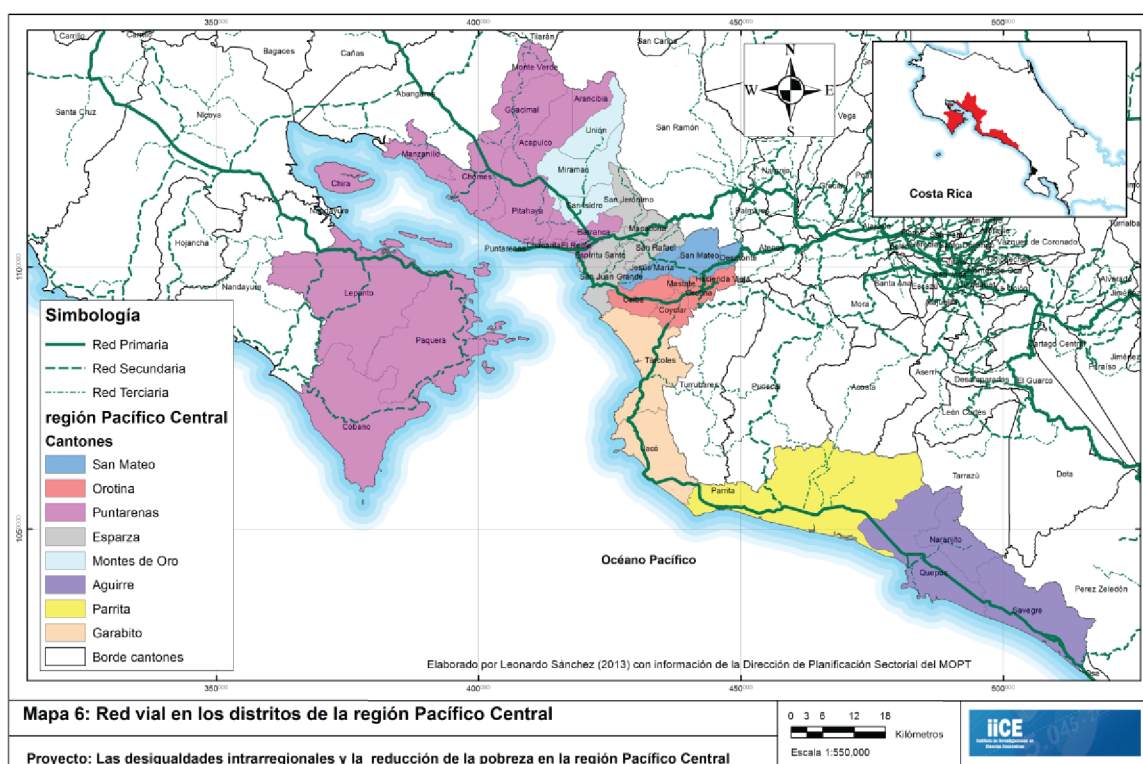
	Extensión (km)			% en buen estado		
	total	nacional	cantonal	total	nacional	cantonal
Total	3.624,5	738,1	2.886,4	16,2	42,1	9,5
San Mateo	180,0	35,0	145,0	18,7	17,2	19,0
Orotina	210,5	49,9	160,7	24,6	81,3	7,0
Puntarenas	1.558,3	320,2	1.238,1	10,8	34,0	4,8
Esparza	252,1	80,7	171,4	31,0	40,9	26,3
Montes de Oro	233,1	31,2	202,0	16,7	23,6	15,7
Aguirre	426,6	79,0	347,6	20,6	74,3	8,4
Parrita	456,1	87,4	368,7	12,3	24,3	9,5
Garabito	307,9	54,8	253,0	23,0	64,3	14,0

Fuente: Dirección de Planificación Sectorial del MOPT.

Debe tomarse en cuenta también que únicamente un 20% de la red vial de la región está asfaltada y el resto de lastre. Otro aspecto relevante es el estado de los caminos. Como se refleja en el cuadro 12, solamente un 16,2% de la red vial regional se encuentra en buen estado, un 42,1% en lo correspondiente a carreteras nacionales y un 9,5% a cantonales. Es claro entonces que la red vial no está acorde con una región que ha crecido con base en el turismo y los servicios, requiriéndose mayores esfuerzos en esta materia, especialmente por parte de las municipalidades.

Como se aprecia en el mapa 6, hay grandes extensiones de la región sin acceso a caminos de lastre, lo cual constituye un grave problema para los habitantes de las zonas más alejadas. Además, por las fuertes lluvias que azotan la región, buena parte de la red de lastre y tierra se encuentra en mal estado.

Mapa 6
Red vial en los distritos de la región Pacífico Central



Fuente: Elaborado por Leonardo Sánchez (2013) con información del IGN y el MOPT.

3.3. Índice de Competitividad Cantonal (ICC)

Este índice es una herramienta que sintetiza información y resalta las diferencias relativas en los factores que afectan la productividad de los cantones (Ulate *et al.*, 2012). El ICC se estima a partir de 36 variables distribuidas en siete dimensiones o pilares: económico, Gobierno, infraestructura, clima empresarial, clima laboral, capacidad de innovación y calidad de vida. Para cada dimensión se estima el índice como un promedio simple de las variables normalizadas que lo conforman, y el índice general, a su vez, como un promedio simple de las dimensiones. En el anexo 2 se detallan las variables consideradas. Es importante destacar que la segunda versión del índice que aquí se considera, muestra algunas diferencias respecto a la primera versión (Ulate *et al.*, 2009), especialmente porque el anterior contaba con ocho dimensiones -diferenciando la ambiental, que ahora aparece dentro de calidad de vida-, así como en las variables consideradas.

Garabito es el cantón mejor ubicado de la región Pacífico Central, con un índice de 0,368 (cuadro 13) -que lo ubica en la posición 23 entre los 81 cantones del país-, seguido por Aguirre (0,329) y Montes de Oro (0,318) –estos últimos en las posiciones 30 y 33 a nivel nacional-, los demás cantones con menor competitividad (índice entre 0,286 y 0,296), y muy atrás Parrita, con un índice de 0,154, que lo ubica en la posición 69 entre 81 cantones-.

Cuadro 13
Región Pacífico Central: Índice de Competitividad Cantonal 2011, según dimensiones

cantón	ICC	económico	gobierno	infraestructura	clima empresarial	clima laboral	capacidad de innovación	calidad de vida
San Mateo	0,296	0,244	0,388	0,335	0,098	0,474	0,230	0,437
Orotina	0,293	0,295	0,355	0,372	0,222	0,516	0,283	0,151
Puntarenas	0,285	0,313	0,283	0,344	0,266	0,556	0,271	0,129
Esparza	0,289	0,280	0,364	0,381	0,206	0,443	0,344	0,162
M. de Oro	0,318	0,246	0,521	0,385	0,157	0,263	0,203	0,525
Aguirre	0,329	0,303	0,533	0,283	0,208	0,421	0,110	0,482
Parrita	0,154	0,252	0,354	0,241	0,155	0,238	0,191	0,195
Garabito	0,368	0,385	0,592	0,297	0,243	0,406	0,243	0,335

Fuente: Ulate *et al.* (2012).

Existe una elevada correlación entre el ICC y algunas de las dimensiones consideradas en los capítulos previos. El ICC se asocia directamente con la ocupación en actividades terciarias (coeficiente de correlación 0,76) e inversamente con las carencias críticas en educación (-0,63), así como en salud y consumo (-0,53 en ambos casos). También lo hace positivamente con el IDS total y económico (0,49 y 0,47 respectivamente). No obstante, se presenta nuevamente aquí el problema de la ausencia de correlación o correlación con sentido diferente al esperado entre varias dimensiones.

En todo caso, debe tomarse en cuenta que la medición del ICC utiliza algunos de los mismos indicadores que esas otras dimensiones, pero también que incorpora muchos indicadores nuevos y de naturaleza diferente a los hasta ahora considerados, lo cual no solo permite confirmar la validez de las correlaciones señaladas, sino que amplía la esfera de las desigualdades y carencias que prevalecen en la región Pacífico Central.

Al observar los valores de los índices específicos para los diferentes pilares o dimensiones que conforman el ICC, hay uno que llama especialmente la atención, y es el valor de 0,525 en calidad de vida para Montes de Oro, que lo ubica en la posición 8 a nivel nacional en esta dimensión.

Al considerar solamente los cantones de la región, diferentes cantones ocupan la primera posición en las diferentes dimensiones: Aguirre, en económico y Gobierno; Montes de Oro, en infraestructura y calidad de vida; Puntarenas, en clima empresarial y clima laboral; y Esparza, en capacidad de innovación. Orotina ocupa posiciones intermedias en todas las dimensiones; y con San Mateo ocurre algo similar en casi todas las dimensiones, excepto en el pilar económico y el clima empresarial, en los cuales ocupa el último lugar a nivel regional. En el otro extremo, Parrita ocupa en la mayoría de las dimensiones las posiciones penúltima y última a nivel regional.

Por último, llama poderosamente la atención que cuando se compara el índice del pilar calidad de vida con el IDH y el IDS totales, la correlación es baja o muestra signo contrario al esperado. Es decir, se esperaba que mayores índices de desarrollo humano y desarrollo social, a nivel cantonal, se asocien fuerte y positivamente con mayores índices de calidad de vida; sin embargo ello no sucede. Tampoco se da una relación inversa fuerte entre ese último índice y las carencias críticas totales; no obstante, debe tenerse presente que la conceptualización de la calidad de vida para el ICC es bastante diferente a la de pobreza y los índices de desarrollo, y para su medición se toman en cuenta indicadores de salud diferentes a los utilizados en otros índices (tasa de mortalidad por infecciones y habitantes por EBAIS), así como indicadores ambientales (porcentaje área de bosques y área protegidas), de seguridad ciudadana (robos y asaltos cometidos a personas, tasas de mortalidad por homicidio) y de entretenimiento. No obstante, queda la duda sobre la capacidad de ese índice de calidad de vida para medir lo que se propone, sin que ello le reste validez alguna al ICC y sus otros componentes.

3.4. Gestión municipal

El Índice de Gestión Municipal (IGM), estimado por la Contraloría General de la República (CGR), es un índice a través del cual se evalúan algunas actividades sustantivas y de apoyo consideradas relevantes en el quehacer municipal¹³, el mismo está conformado por un total de 61 indicadores, los cuales se agregan en cinco ejes, cada uno de los cuales se divide en áreas y subáreas (las cuales se evalúan utilizando como mínimo un indicador y un máximo de cinco):

Eje 1: Desarrollo y gestión institucional, que considera específicamente: la gestión financiera, el control interno, la contratación administrativa, los sistemas de información y los recursos humanos.

Eje 2: Planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas, que incluye: planificación, participación ciudadana, presupuesto participativo, rendición de cuentas y medición de satisfacción al usuario.

Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental, que comprende: recolección de residuos, disposición y tratamiento de residuos; aseo de vías y sitios públicos.

Eje 4: Gestión de servicios económicos, que incluye: grado de cumplimiento de las metas en gestión vial; ejecución de recursos destinados a mejorar la red vial; condición de la superficie de ruedo de la red vial cantonal.

Eje 5: Gestión de servicios sociales: servicio de parques y obras de ornato; atención de servicios y obras sociales.

Para el año 2011 entregaron información 80 de las 81 municipalidades del país, con la única excepción de Golfito. Para los municipios de la región Pacífico Central, los resultados se incluyen en el cuadro 15, elaborado a partir de CGR (2012); sin embargo, antes de entrar en el detalle de los resultados obtenidos con esa evaluación, conviene destacar que los recursos que manejan las municipalidades de la región Pacífico Central son de diferente magnitud en términos absolutos, y que además, hay una prevalencia de superávits presupuestarios, lo cual viene a reflejar los grandes problemas de ejecución presupuestaria que enfrentan estas municipalidades.

Como se refleja en el cuadro 14, la municipalidad de Puntarenas fue la que tuvo mayores ingresos y gastos totales, pero también un fuerte superávit. Garabito ocupa el segundo

13 Desde hace varios años, la CGR dio seguimiento a 31 indicadores sobre ingresos, gastos y otras actividades de los municipios. A partir de los 27 indicadores referidos específicamente a ingresos y gastos, elaboró el denominado Índice de Gestión Financiera-Presupuestaria (IGFP) de los Gobiernos locales, con el objetivo de contribuir a mejorar la gestión de los Gobiernos locales e impulsar el principio de transparencia. El IGFP constituye el antecedente del IGM.

lugar en ingresos y gastos, seguida por las demás municipalidades, con San Mateo al final, con el presupuesto más pequeño de todas en magnitud total, y además es la única que operó con déficit; sin embargo, cuando se considera el gasto (realizado) per cápita, Garabito ocupa el primer lugar, y más bien Puntarenas pasa al último lugar, con el menor gasto por habitante.

Cuadro 14
Ingresos y gastos realizados por las municipalidades de la región Pacífico Central, 2011

cantón	ingreso (millones ₡)	gasto (millones ₡)	gasto per cápita (colones)
204 San Mateo	363,2	487,1	79.387
209 Orotina	2.219,2	1.631,5	80.206
601 Puntarenas	7.639,1	4.170,9	36.263
602 Esparza	2.423,2	1.742,6	60.835
604 Montes de Oro	1.140,8	808,5	62.431
606 Aguirre	2.465,4	2.215,2	82.470
609 Parrita	1.343,1	1.334,8	82.828
611 Garabito	3.421,2	2.651,5	153.897

Fuente: CGR y cifras de población del censo 2011.

En el cuadro 15 se muestran los resultados del IGM 2011 para las municipalidades de la región Pacífico Central. Como se aprecia en el mismo, la municipalidad de Garabito ocupó una posición muy favorable en el contexto nacional, en el lugar 25 entre 80 cantones, y luego Aguirre, Esparza y Orotina con posiciones intermedias (38, 41 y 42). Luego siguen, en posiciones menos favorables, Puntarenas, Montes de Oro y Parrita (49, 59 y 62), y finalmente San Mateo, entre las seis municipalidades con peor desempeño según esta medición (posición 75 de 80).

En términos generales, las municipalidades consideradas obtienen mejores puntajes en lo referente a ‘desarrollo y gestión institucional’ (con excepción de lo referente a sistemas de información) y a la ‘gestión de servicios económicos’ –que se refiere principalmente a lo relativo a la red vial-. No obstante, esa mejor gestión en esas dimensiones a nivel regional, no implica una gestión significativamente mejor a nivel nacional, de forma tal que aún queda mucho por hacer en esas áreas.

Cuadro 15

Región Pacífico Central: Índice de Gestión Municipal (IGM) 2011 por dimensiones

	San Mateo	Orotina	Puntarenas	Esparza	Montes de Oro	Aguirre	Parrita	Garabito
IGM (total)	26,8	49,4	45,2	50,2	42,5	50,9	41,8	56,8
posición a nivel nacional (de 80 cantones)	75	42	49	41	59	38	62	25
Eje 1: Desarrollo y gestión institucional	27,5	66,4	70,2	63,8	58,9	74,7	54,4	70,6
gestión financiera	38,5	64,6	49,9	66,0	66,1	58,1	53,7	72,1
control interno	3,0	64,2	53,4	23,0	53,1	59,3	23,0	22,8
contratación administrativa	39,4	86,8	90,9	89,4	87,9	99,7	95,1	93,9
sistemas de información	0,0	32,4	81,5	67,5	40,0	79,1	27,7	79,6
recursos humanos	47,6	86,6	95,8	71,4	39,6	93,8	74,4	83,6
posición a nivel nacional (de 80 cantones)	80	34	26	43	53	21	61	24
Eje 2: Planif., partic. ciud. y rend. cuentas	16,2	35,9	45,1	26,8	35,8	30,6	48,7	56,6
planificación	17,7	35,7	44,4	40,6	28,5	61,4	65,7	37,9
participación ciudadana	0,0	37,1	24,4	35,1	28,9	11,9	13,3	74,9
rendición de cuentas	30,3	35,0	66,7	0,0	52,3	8,3	61,3	63,3
posición a nivel nacional (de 80 cantones)	71	49	41	61	51	59	33	23
Eje 3: Gestión de desarrollo ambiental	25,0	23,6	32,8	28,9	12,1	30,8	10,1	43,5
recolección de residuos	58,2	27,1	37,6	40,7	32,6	37,4	22,9	66,8
depósito y tratamiento de residuos	10,1	25,2	0,0	25,7	0,0	25,2	0,0	39,4
aseo de vías y sitios públicos	0,0	17,2	65,0	17,4	0,0	28,8	5,7	18,5
posición a nivel nacional (de 80 cantones)	54	57	32	42	74	38	76	19
Eje 4: Gestión de servicios económicos	59,3	65,6	41,5	77,0	72,1	64,0	63,2	52,8
grado cumplimiento metas red vial	68,0	82,0	22,0	58,0	94,0	79,0	94,0	35,0
ejecución de recursos red vial	95,0	78,0	71,0	100,0	97,0	73,0	86,0	73,0
condición de la superficie de rudo	26,0	44,0	34,0	74,0	37,0	46,0	23,9	51,0
posición a nivel nacional (de 80 cantones)	49	38	71	10	25	41	43	60
Eje 5: Gestión de servicios sociales	4,5	59,0	17,8	62,1	34,8	50,2	34,0	56,1
servicio de parques y obras de ornato	0,0	25,0	0,0	64,0	0,0	16,8	0,0	23,3
atención de servicios y obras sociales	7,5	81,7	29,6	60,8	57,9	72,5	56,7	77,9
posición a nivel nacional (de 80 cantones)	80	20	72	16	59	37	60	25

Fuente: CGR (2012).

Las áreas que a nivel regional, en términos generales, ocupan las segundas posiciones son la de ‘gestión de servicios sociales’ y ‘planificación, participación ciudadana y rendición de cuentas’. En ambas dimensiones, el cantón Garabito ocupa una posición de privilegio al interior de la región, y un lugar muy satisfactorio a nivel nacional.

Por último, la dimensión con menores calificaciones en general es la gestión de desarrollo ambiental, que incluye la recolección de residuos, el depósito y tratamiento de residuos, y el aseo de vías y sitios públicos. Nuevamente aquí la excepción es Garabito, con la mejor gestión a nivel regional, y la posición 19 entre los 80 cantones a nivel nacional.

Es importante destacar que si las municipalidades no solucionan sus debilidades en estas tres últimas áreas (y mejoran aún más la gestión en las dos primeras), difícilmente van a poder aprovechar al máximo los recursos y avanzar de forma sostenida a mayores niveles de desarrollo.

4. ¿ES POSIBLE REDUCIR AÚN MÁS LA POBREZA EN LA REGIÓN PACÍFICO CENTRAL?

La región Pacífico Central ha mostrado en las dos últimas décadas un estancamiento en la incidencia de la pobreza por insuficiencia de ingresos, y si bien no es una de las regiones más pobres del país, enfrenta el reto de lograr avances en su reducción.

La hipótesis que da origen a este estudio es que al interior de la región Pacífico Central existe una serie de desigualdades de diferente naturaleza (económicas, sociales, geográficas, y otras), que explican la persistencia de elevados niveles de pobreza. El análisis realizado a lo largo de los tres capítulos previos -en que se consideran los diferentes territorios que conforman la región (cantones y distritos)-, confirma la existencia de importantes desigualdades en asuntos económicos, sociales, geográficos e institucionales al interior de la región que se asocian fuertemente con la pobreza, comprobando la hipótesis planteada inicialmente.

Es importante destacar que esta región muestra diferencias relevantes respecto a las dos regiones previamente estudiadas -Chorotega y Huetar Norte (Sauma, 2011 y 2012)- no solo en los niveles de desarrollo y pobreza, sino que también en el patrón de concentración poblacional. Poco más de la mitad de la población de la región (52,3%) reside en siete de los 37 distritos que conforman la región (Barranca, Quepos, Chacarita, Parrita, El Roble, Espíritu Santo y Jacó), pero lo que es más importante, una tercera parte de la población (32,7%) reside en cuatro distritos (Barranca, Chacarita, El Roble y Espíritu Santo), cuya extensión conjunta es de 88,3 Km², para una densidad poblacional de 2.433 personas por Km².

En la región Pacífico Central se desarrolla una amplia gama de actividades productivas. En la parte agropecuaria destacan la producción de frutales, arroz, palma aceitera y la ganadería de carne y leche. También es relevante la actividad pesquera. Se desarrolla una importante actividad industrial, que incluye la agroindustria, el procesamiento de pescado y mariscos, la producción de fertilizantes y otros. El turismo es una de las actividades de mayor impacto en la región. Otras actividades son especialmente importantes, como las comerciales y financieras, pero también la actividad portuaria (Caldera, Puntarenas, Quepos y Punta Morales) y las actividades conexas a ella. Según el censo 2011, las actividades de servicios absorben a dos de cada tres ocupados de la región (65,5%), mientras que las actividades primarias un 15,2% y las secundarias un 19,2%.

Si se considera la región en su conjunto, los ingresos de los hogares han aumentado en términos reales en los últimos años, tanto en lo referente a los ingresos laborales como a los no laborales. Es una región con un nivel de empleo relativamente alto, y además es la región fuera la de la Central, con mayor nivel educativo promedio de sus ocupados.

El análisis espacial de las dimensiones de desarrollo y pobreza muestra que hay algunas diferencias al interior de la región, con zonas focalizadas de menor desarrollo y mayores carencias de la población.

La pregunta clave es entonces si ante ese panorama es posible que la pobreza en la región Pacífico Central se reduzca. La respuesta es que sí es posible, en tanto haya crecimiento económico -que constituye una condición necesaria pero no suficiente para reducir aún más la pobreza-, y que se implementen o fortalezcan un conjunto de acciones que reduzcan las desigualdades intrarregionales, ampliando el impacto sobre la pobreza, tal como se verá a continuación.

La vinculación entre crecimiento económico y la reducción de la pobreza debe considerarse con una perspectiva de mediano y largo plazos, que trasciende los altibajos coyunturales. En este sentido, se deben fortalecer las actividades que generan mayor crecimiento en la región, pues la reducción de la pobreza requiere aumentos en el empleo y los ingresos laborales. El tema de la infraestructura vial es especialmente importante. Ello requiere una mayor capacidad de los municipios para administrar y ampliar la red cantonal bajo su responsabilidad. Si bien el Índice de Gestión Municipal (IGM) 2011 muestra un desempeño satisfactorio, el mismo debe ser mejorado.

Disponer de planes de desarrollo regional adecuadamente elaborados, que cuenten con el apoyo de la mayor parte de la comunidad y que trasciendan administraciones, se convierte en un imperativo para avanzar en la dirección deseada. Estos planes deben surgir de las propias regiones, y no del Gobierno Central.

Las universidades estatales, por medio de sus centros regionales en la región, pueden brindar aportes muy valiosos en la formulación de estas políticas. Además, este proceso debe darse de forma independiente de lo que suceda a raíz de la “Ley General de Transferencia de Competencias del Poder Ejecutivo a las Municipalidades” del año 2010.¹⁴

Debe tomarse en cuenta también que la elaboración de estos planes implica aumentar cualitativamente la capacidad del recurso humano en las municipalidades. Además de fortalecer la planificación, desarrollar actividades de seguimiento y evaluación.

En lo referente a la pobreza por necesidades básicas insatisfechas o carencias críticas, se debe actuar desde la política pública social a nivel general -incluyendo los programas y la magnitud del gasto público social en la región- pero con un mayor involucramiento de los gobiernos locales. Como mínimo, las municipalidades deberían:

14 Esta ley es consecuencia de la reforma constitucional al artículo 170 de la Constitución Política, realizada en el año del 2001, que señala: “Las corporaciones municipales son autónomas. En el Presupuesto Ordinario de la República, se les asignará a todas las municipalidades del país una suma que no será inferior a un diez por ciento (10%) de los ingresos ordinarios calculados para el año económico correspondiente”. La ley determinará las competencias que se trasladarán del Poder Ejecutivo a las corporaciones municipales y la distribución de los recursos indicados.

- i) Contar con un registro de la población en situación de pobreza y sus principales carencias, incluyendo su adecuada ubicación espacial. Para ello deberían establecer convenios con el Instituto Mixto de Ayuda Social (IMAS), con el propósito de utilizar la plataforma del Sistema de Información de la Población Objetivo (SIPO), estableciendo responsabilidades sobre la actualización del mismo.
- ii) Servir como “ventanilla única de los programas sociales selectivos”, esto es, las municipalidades deberían facilitar el acceso de los residentes en su territorio a los distintos programas sociales selectivos que brindan las instituciones públicas. Mediante convenios con las instituciones públicas responsables de estos programas, las municipalidades recibirían y canalizarían las solicitudes de beneficios.
- iii) Identificar los requerimientos de infraestructura educativa en sus territorios, y canalizarlos al Ministerio de Educación Pública, dando seguimiento a la atención de los mismos y, en caso de ser posible y necesario, contribuir a su solución.
- iv)) Participar activamente en la implementación de acciones que garanticen de forma permanente y sostenible la solución al problema de la infraestructura vial.
- v) Atender a toda la población de los cantones, dando prioridad a los que tienen mayores carencias, donde quiera que se ubiquen.
- vi) Mejorar la gestión de los recursos municipales para aumentar su ejecución.

En conclusión, más allá del impacto del crecimiento económico, para que la pobreza se reduzca en la región Pacífico Central, es necesario y prioritario incidir en las desigualdades al interior de cada cantón y de la región en su conjunto, lo cual es posible solamente si se varía la ejecución de las políticas públicas dando énfasis a los territorios, pero ello requiere un mayor involucramiento y cambios en la forma de gestión de los gobiernos locales.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

CGR (2012). Resultados del Índice de Gestión Municipal del 2011. San José: Contraloría General de la República (CGR), División de Fiscalización Operativa y Evaluativa, Área de Servicios para el Desarrollo Local. DFOE-DL-IF-3-2012.

González, María Elena (2004). Índice de Rezago Social. En: Rosero-Bixby, L. Editor (2004). Costa Rica a la luz del censo del 2000. San José: Centro Centroamericano de Población de la Universidad de Costa Rica, Proyecto Estado de la Nación e Instituto de Estadística y Censo (Imprenta Nacional). pp. 4-27.

INEC (2011). X Censo Nacional de Población y VI de Vivienda: Resultados generales. San José: Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC).

INEC (2001). IX Censo Nacional de Población y V de Vivienda: Resultados generales. San José: Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC).

ITCR (2008). Atlas Digital Costa Rica. Cartago, Costa Rica: Instituto Tecnológico de Costa Rica (ITCR).

Méndez, Floribel y Juan Diego Trejos (2004). Costa Rica: un mapa de carencias críticas para el año 2000. En: Rosero-Bixby, Luis (editor) (2004). Costa Rica a la luz del censo del 2000. San José: Centro Centroamericano de Población de la Universidad de Costa Rica, Proyecto Estado de la Nación e Instituto de Estadística y Censos. pp. 205-233.

Méndez Floribel y Odilia Bravo (2012). Mapa de pobreza con el método de Necesidades Básicas Insatisfechas Censo 2011. San José: Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC).

MIDEPLAN (2007). Índice de desarrollo social 2007. San José: Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica (MIDEPLAN).

MIDEPLAN (2001). Índice de desarrollo social 1999. San José: Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica (MIDEPLAN). Serie de Estudios Especiales No. 3.

MIDEPLAN (1987). Costa Rica: diferencias geográficas en el nivel de desarrollo social, 1984. San José: Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica (MIDEPLAN), Sistema de Indicadores Sociales (SIS). Documento No. 10.

MOPT (2010). Resumen por provincia y cantón de la red vial cantonal de Costa Rica 2010. San José: Ministerio de Obras Públicas y Transportes (MOPT), Dirección de Planificación Sectorial. Disponible en: <http://www.mopt.go.cr/planificacion/carreteras/RVC.pdf>

Nuhn, Helmund (1973). Regionalización de Costa Rica para la planificación del desarrollo y la administración. San José: Oficina de Planificación Nacional y Política Económica (OFIPLAN), Presidencia de la República.

PNUD y UCR (2011). Atlas del Desarrollo Humano Cantonal de Costa Rica 2011. San José: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) y Universidad de Costa Rica (UCR).

PNUD y UCR (2007). Atlas del Desarrollo Humano Cantonal de Costa Rica 2007. San José: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) y Universidad de Costa Rica (UCR).

Rosero-Bixby, Luis (editor) (2004). Costa Rica a la luz del censo del 2000. San José: Centro Centroamericano de Población de la Universidad de Costa Rica, Proyecto Estado de la Nación e Instituto de Estadística y Censo (Imprenta Nacional).

Sauma, Pablo (2012). Las desigualdades intrarregionales y la reducción de la pobreza en la región Huetar Norte. San José: Instituto de Investigaciones en Ciencias Económicas (IICE) de la Universidad de Costa Rica (UCR). Serie Divulgación Económica No. 14.

Sauma, Pablo (2011). Las desigualdades intrarregionales y la reducción de la pobreza en la región Chorotega. San José: Instituto de Investigaciones en Ciencias Económicas (IICE) de la Universidad de Costa Rica (UCR). Serie Divulgación Económica No. 10.

Sen, Amartya (1987). *Commodities and Capabilities*. Amsterdam: North-Holland.

Ulate, Anabelle, Gabriel Madrigal, Róger Ortega y Esteban Jiménez (2012). Índice de competitividad cantonal. Costa Rica, 2006-2011. San José: Observatorio del Desarrollo (OdD) de la Universidad del Costa Rica (UCR).

Ulate, Anabelle; Guisella Chaves y Mauricio Maroto (2009). Costa Rica: Índice de competitividad cantonal. San José: Promotora del Comercio Exterior de Costa Rica (PROCOMER) y Observatorio del Desarrollo (OdD) de la Universidad del Costa Rica (UCR).

Apéndice 1

Variables y criterios de insatisfacción utilizados por Méndez y Trejos (2004) para la determinación de las carencias críticas de la población

Dimensión	Componente	Variable y criterio de insatisfacción
1. Acceso a albergue digno	1.1. Calidad de la vivienda	-Hogar en vivienda eventual o tugurio. -Hogar en vivienda de paredes de desecho u otro o techo de desecho o piso de tierra. -Hogar en vivienda con materiales en mal estado simultáneamente en paredes, techo y piso.
	1.2. Hacinamiento	-Hogares en viviendas con más de dos personas por aposento.
	1.3. Electricidad	-Hogares en viviendas sin electricidad para alumbrado.
2. Acceso a vida saludable	2.1. Agua potable	-Hogar en vivienda urbana que consume agua de pozo, río o lluvia. -Hogar en vivienda rural que consume agua de río o lluvia. -Hogar en vivienda rural que consume agua de pozo y no tiene cañería dentro de la vivienda.
	2.2. Saneamiento básico	-Hogar en vivienda urbana con eliminación de excretas por pozo o u otro sistema o no tiene. -Hogar en vivienda rural con eliminación de excretas por otro sistema o no tiene.
3. Acceso al conocimiento	3.1. Asistencia escolar	-Hogares con uno o más miembros de 7 a 17 años que no asisten a la educación regular.
	3.2. Logro escolar	-Hogares con uno o más miembros de 7 a 17 años que asiste a la educación regular con rezago mayor a dos años.
4. Acceso a otros bienes y servicios	4.1. Capacidad de consumo	-Hogares sin perceptores regulares (ocupados o pensionistas o rentistas) y cuyo jefe tiene 50 años o más y primaria completa o menos. -Hogares urbanos con un perceptor y primaria incompleta y tres o más dependientes. -Hogares urbanos con dos perceptores y con menos de cinco años de educación en promedio y tres o más dependientes. -Hogares urbanos con tres o más perceptores y con menos de cuatro años de educación en promedio y tres o más dependientes. -Hogares rurales con un perceptor y menos de cuatro años de educación y tres o más dependientes. -Hogares rurales con dos perceptores y con menos de tres años de educación en promedio y tres o más dependientes. -Hogares rurales con tres o más perceptores y con menos de dos años de educación en promedio y tres o más dependientes.

Apéndice 2

Variables utilizadas para la medición del Índice de Competitividad Cantonal elaborado por Ulate *et al.* (2012), por pilares

1. Pilar Económico

- 1.1. Tasa de crecimiento del consumo eléctrico total
- 1.2. Egresos municipales (administrativo + comunitario) per cápita
- 1.3. m² de construcción por Km²
- 1.4. Exportaciones totales por trabajador

2. Pilar Gobierno

- 2.1. Días para obtener patentes comerciales (inverso)
- 2.2. Ingresos municipales per cápita
- 2.3. Grado de dependencia de transferencias del sector público
- 2.4. Gasto municipal no administrativo per cápita
- 2.5. Participación en elecciones municipales versus presidenciales
- 2.6. Gasto en red vial cantonal por km²
- 2.7. Número de estudios de impacto ambiental sobre permisos de construcción

3. Pilar Infraestructura

- 3.1. Porcentaje de hogares con acceso a internet
- 3.2. Red vial cantonal por km²
- 3.3. Hogares con acceso a electricidad por km²
- 3.4. Porcentaje de viviendas con teléfono residencial
- 3.5. Porcentaje de viviendas con acceso a agua potable

4. Pilar Clima empresarial

- 4.1. Índice de competencia
- 4.2. No. Entidades financieras por km²
- 4.3. Porcentaje de empresas exportadoras
- 4.4. Índice de concentración de actividades (inverso)

5. Pilar Clima laboral

- 5.1. Cobertura de inglés en primaria
- 5.2. Cobertura en educación secundaria
- 5.3. Matrícula terciaria
- 5.4. Población económicamente activa (PEA)
- 5.5. Índice de especialización del trabajador en servicios e industria
- 5.6. Tasa de crecimiento del empleo formal con respeto a la PEA

6. Pilar Capacidad de innovación

- 6.1. Índice de concentración de alta tecnología en las exportaciones
- 6.2. No. Proyectos de investigación universitaria
- 6.3. Porcentaje de matrícula terciaria en ciencias y tecnología
- 6.4. Porcentaje de escuelas y colegios con internet

7. Pilar Calidad de vida

- 7.1. Tasa de mortalidad por infecciones por 10.000 habitantes (inverso)
- 7.2. Porcentaje área de bosques y área protegida
- 7.3. Robos y asaltos cometidos a personas (inverso)
- 7.4. Tasa de mortalidad por homicidio (inverso)
- 7.5. Establecimientos de entretenimiento por cada 10.000 habitantes
- 7.6. Habitantes por EBAIS (inverso)

ANEXO ESTADÍSTICO



Cuadro A.1
Región Pacífico Central: población ocupada según sector de ocupación 2011, por
cantones y distritos

	total	primario1/	secundario 2/	total	Terciario 3/ comercio, reparación, alojamiento, restaurantes	los demás servicios
<u>Personas</u>						
total región	86.544	13.181	16.635	56.728	24.469	32.259
204 San Mateo	2.072	664	230	1.178	446	732
20401 San Mateo	975	203	101	671	239	432
20402 Desmonte	338	138	50	150	65	85
20403 Jesús María	759	323	79	357	142	215
209 Orotina	7.106	700	1.296	5.110	2.427	2.683
20901 Orotina	3.690	232	574	2.884	1.344	1.540
20902 El Mastate	613	33	128	452	228	224
20903 Hacienda Vieja	413	67	65	281	111	170
20904 Coyolar	1.807	239	361	1.207	615	592
20905 La Ceiba	583	129	168	286	129	157
601 Puntarenas	39.112	6.760	7.212	25.140	10.405	14.735
60101 Puntarenas	3.502	349	372	2.781	1.063	1.718
60102 Pitahaya	697	441	98	158	80	78
60103 Chomes	1.638	766	265	607	275	332
60104 Lepanto	2.840	1.100	283	1.457	598	859
60105 Paquera	2.088	568	233	1.287	591	696
60106 Manzanillo	846	535	61	250	129	121
60107 Guacimal	335	164	63	108	43	65
60108 Barranca	9.911	669	2.567	6.675	2.701	3.974
60109 Monte Verde	1.770	130	234	1.406	626	780
60111 Cóbano	2.988	425	389	2.174	1.135	1.039
60112 Chacarita	5.823	665	1.157	4.001	1.682	2.319
60113 Chira	489	316	24	149	49	100
60114 Acapulco	454	165	114	175	93	82
60115 El Roble	5.531	299	1.341	3.891	1.331	2.560

Continúa...

Cuadro A.1
Región Pacífico Central: población ocupada según sector de ocupación 2011, por cantones y distritos

	total	primario1/	secundario 2/	total	Terciario 3/ comercio, reparación, alojamiento, restaurantes	los demás servicios
60116 Arancibia	200	168	11	21	9	12
602 Esparza	10.254	745	2.689	6.820	2.776	4.044
60201 Espíritu Santo	5.629	183	1.507	3.939	1.568	2.371
60202 San Juan Grande	2.056	209	596	1.251	577	674
60203 Macacona	1.784	99	437	1.248	470	778
60204 San Rafael	495	117	96	282	115	167
60205 San Jerónimo	290	137	53	100	46	54
604 Montes de Oro	4.594	587	1.222	2.785	1.048	1.737
60401 Miramar	3.086	218	853	2.015	733	1.282
60402 La Unión	399	205	63	131	47	84
60403 San Isidro	1.109	164	306	639	268	371
606 Aguirre	10.474	1.788	1.538	7.148	3.325	3.823
60601 Quepos	7.941	1.155	1.117	5.669	2.698	2.971
60602 Savegre	1.206	389	226	591	245	346
60603 Naranjito	1.327	244	195	888	382	506
609 Parrita	5.803	1.434	1.328	3.041	1.326	1.715
60901 Parrita	5.803	1.434	1.328	3.041	1.326	1.715
611 Garabito	7.129	503	1.120	5.506	2.716	2.790
61101 Jacó	4.987	218	796	3.973	1.978	1.995
61102 Tárcoles	2.142	285	324	1.533	738	795

Continúa...

Cuadro A.1
Región Pacífico Central: población ocupada según sector de ocupación 2011, por cantones y distritos

	total	primario1/	secundario 2/	total	Terciario 3/ comercio, reparación, alojamiento, restaurantes	los demás servicios
Porcentajes						
total región	100,0	15,2	19,2	65,5	28,3	37,3
204 San Mateo	100,0	32,0	11,1	56,9	21,5	35,3
20401 San Mateo	100,0	20,8	10,4	68,8	24,5	44,3
20402 Desmonte	100,0	40,8	14,8	44,4	19,2	25,1
20403 Jesús María	100,0	42,6	10,4	47,0	18,7	28,3
209 Orotina	100,0	9,9	18,2	71,9	34,2	37,8
20901 Orotina	100,0	6,3	15,6	78,2	36,4	41,7
20902 El Mastate	100,0	5,4	20,9	73,7	37,2	36,5
20903 Hacienda Vieja	100,0	16,2	15,7	68,0	26,9	41,2
20904 Coyolar	100,0	13,2	20,0	66,8	34,0	32,8
20905 La Ceiba	100,0	22,1	28,8	49,1	22,1	26,9
601 Puntarenas	100,0	17,3	18,4	64,3	26,6	37,7
60101 Puntarenas	100,0	10,0	10,6	79,4	30,4	49,1
60102 Pitahaya	100,0	63,3	14,1	22,7	11,5	11,2
60103 Chomes	100,0	46,8	16,2	37,1	16,8	20,3
60104 Lepanto	100,0	38,7	10,0	51,3	21,1	30,2
60105 Paquera	100,0	27,2	11,2	61,6	28,3	33,3
60106 Manzanillo	100,0	63,2	7,2	29,6	15,2	14,3
60107 Guacimal	100,0	49,0	18,8	32,2	12,8	19,4
60108 Barranca	100,0	6,8	25,9	67,3	27,3	40,1
60109 Monte Verde	100,0	7,3	13,2	79,4	35,4	44,1
60111 Cóbano	100,0	14,2	13,0	72,8	38,0	34,8

Continúa...

Cuadro A.1
Región Pacífico Central: población ocupada según sector de ocupación 2011, por cantones y distritos

	total	primario1/	secundario 2/	total	Terciario 3/ comercio, reparación, alojamiento, restaurantes	los demás servicios
60112 Chacarita	100,0	11,4	19,9	68,7	28,9	39,8
60113 Chira	100,0	64,6	4,9	30,5	10,0	20,4
60114 Acapulco	100,0	36,3	25,1	38,5	20,5	18,1
60115 El Roble	100,0	5,4	24,2	70,3	24,1	46,3
60116 Arancibia	100,0	84,0	5,5	10,5	4,5	6,0
602 Esparza	100,0	7,3	26,2	66,5	27,1	39,4
60201 Espíritu Santo	100,0	3,3	26,8	70,0	27,9	42,1
60202 San Juan Grande	100,0	10,2	29,0	60,8	28,1	32,8
60203 Macacona	100,0	5,5	24,5	70,0	26,3	43,6
60204 San Rafael	100,0	23,6	19,4	57,0	23,2	33,7
60205 San Jerónimo	100,0	47,2	18,3	34,5	15,9	18,6
604 Montes de Oro	100,0	12,8	26,6	60,6	22,8	37,8
60401 Miramar	100,0	7,1	27,6	65,3	23,8	41,5
60402 La Unión	100,0	51,4	15,8	32,8	11,8	21,1
60403 San Isidro	100,0	14,8	27,6	57,6	24,2	33,5
606 Aguirre	100,0	17,1	14,7	68,2	31,7	36,5
60601 Quepos	100,0	14,5	14,1	71,4	34,0	37,4
60602 Savegre	100,0	32,3	18,7	49,0	20,3	28,7
60603 Naranjito	100,0	18,4	14,7	66,9	28,8	38,1
609 Parrita	100,0	24,7	22,9	52,4	22,9	29,6
60901 Parrita	100,0	24,7	22,9	52,4	22,9	29,6

Continúa...

Cuadro A.1
Región Pacífico Central: población ocupada según sector de ocupación 2011, por cantones y distritos

	total	primario 1/	secundario 2/	total	Terciario 3/ comercio, reparación, alojamiento, restaurantes	los demás servicios
611 Garabito	100,0	7,1	15,7	77,2	38,1	39,1
61101 Jacó	100,0	4,4	16,0	79,7	39,7	40,0
61102 Tárcos	100,0	13,3	15,1	71,6	34,5	37,1

1/ Agropecuario y pesca.

2/ Explotación de minas y canteras; industria manufacturera; electricidad, gas y agua; y construcción.

3/ Todas las demás actividades.

Fuente: Censos de población 2011 (INEC).

Cuadro A.2
Región Pacífico Central: uso del suelo por cantones y distritos, 1998

Cantón/Distrito	Área (Km ²)			Estructura relativa (%)										
	Total	Bosque	Charral/ tacotal	Cultivos	Manglar	Pastos	Urbano	Total	Bosque	Charral/ tacotal	Cultivos	Manglar	Pastos	Urbano
Región	3.883	741	170	493	157	2.309	13	100,0	19,1	4,4	12,7	4,0	59,5	0,3
204 San Mateo	124	14	8	11	0	91	0	100,0	11,0	6,7	8,6	0,0	73,7	0,0
20401 San Mateo	63	9	3	8	0	43	0	100,0	14,8	4,4	12,8	0,0	68,0	0,0
20402 Desmonte	21	1	2	2	0	15	0	100,0	5,3	11,9	11,5	0,0	71,3	0,0
20403 Jesús María	40	3	3	0	0	34	0	100,0	7,9	7,6	0,4	0,0	84,0	0,0
209 Orotina	146	20	4	34	0	88	0	100,0	13,5	2,5	23,3	0,0	60,7	0,0
20901 Orotina	22	3	0	8	0	10	0	100,0	15,7	0,0	37,9	0,0	46,3	0,0
20902 El Mastate	10	1	0	4	0	5	0	100,0	7,1	0,0	45,5	0,0	47,4	0,0
20903 Hacienda Vieja	18	12	0	4	0	2	0	100,0	70,4	0,0	20,9	0,0	8,7	0,0
20904 Coyolar	36	1	1	6	0	28	0	100,0	3,4	3,4	16,7	0,0	76,6	0,0
20905 La Ceiba	60	2	2	12	0	44	0	100,0	3,2	4,1	19,2	0,0	73,5	0,0
601 Puntarenas	1.823	289	113	174	87	1.150	8	100,0	15,9	6,2	9,6	4,8	63,1	0,5
60101 Puntarenas	35	2	8	16	5	2	3	100,0	4,8	22,0	44,4	13,6	5,5	9,7

Continúa...

Cuadro A.2
Región Pacífico Central: uso del suelo por cantones y distritos, 1998

Cantón/Distrito	Área (Km ²)			Estructura relativa (%)										
	Total	Bosque	Charral/ tacotal	Cultivos	Manglar	Pastos	Urbano	Total	Bosque	Charral/ tacotal	Cultivos	Manglar	Pastos	Urbano
60102 Pitahaya	109	1	7	50	20	31	0	100,0	1,2	6,5	45,7	18,4	28,1	0,0
60103 Chomes	121	8	12	22	16	63	0	100,0	6,5	10,2	18,1	12,8	52,3	0,0
60104 Lepanto	425	52	32	39	23	280	0	100,0	12,1	7,6	9,1	5,3	65,9	0,0
60105 Paquera	340	64	18	26	6	226	0	100,0	18,8	5,2	7,5	1,8	66,6	0,0
60106 Manzanillo	61	9	4	5	8	35	0	100,0	14,8	5,8	8,9	13,4	57,1	0,0
60107 Guacimal	114	25	1	0	0	89	0	100,0	21,6	1,0	0,0	0,0	77,4	0,0
60108 Barranca	36	0	1	5	0	28	1	100,0	1,3	1,6	14,3	0,1	78,7	3,9
60109 Monte Verde	53	26	0	0	0	26	0	100,0	49,3	0,9	0,0	0,0	49,8	0,0
60111 Cóbano	316	35	24	6	0	251	0	100,0	11,1	7,6	1,9	0,0	79,4	0,0
60112 Chacarita	5	0	0	0	1	2	2	100,0	0,0	0,0	0,0	19,4	37,5	43,1
60113 Chira	41	20	0	2	9	9	0	100,0	49,1	1,2	4,7	21,8	23,3	0,0
60114 Acapulco	110	14	4	1	0	91	0	100,0	12,7	3,5	1,0	0,0	82,9	0,0
60115 El Roble	7	0	1	3	0	2	1	100,0	0,0	13,5	40,1	4,3	22,4	19,7
60116 Arancibia	50	34	1	0	0	15	0	100,0	67,7	2,5	0,0	0,0	29,8	0,0
602 Esparza	217	18	6	16	7	167	2	100,0	8,5	2,9	7,5	3,3	76,8	1,0
60201 Espíritu Santo	42	0	1	3	1	36	1	100,0	0,0	1,8	7,5	3,3	85,8	1,5
Continúa...														

Continúa...

Cuadro A.2
Región Pacífico Central: uso del suelo por cantones y distritos, 1998

Cantón/Distrito	Área (Km²)				Estructura relativa (%)											
	Total	Bosque	Charra//		Cultivos	Manglar	Pastos	Urbano	Total	Bosque	Charra//		Cultivos	Manglar	Pastos	Urbano
			tacotal	tacotal							tacotal	tacotal				
60202 San Juan Grande	57	7	0	6	6	37	2	100,0	12,1	0,9	10,5	10,1	63,8	2,7		
60203 Macaona	34	3	0	7	0	23	0	100,0	9,1	0,5	20,9	0,0	69,6	0,0		
60204 San Rafael	34	1	1	0	0	32	0	100,0	2,1	3,6	0,0	0,0	94,3	0,0		
60205 San Jerónimo	50	8	4	0	0	39	0	100,0	15,5	7,2	0,0	0,0	77,3	0,0		
604 Montes de Oro	248	76	6	8	0	157	1	100,0	30,4	2,4	3,4	0,0	63,3	0,4		
60401 Miramar	114	28	1	5	0	79	1	100,0	24,4	0,7	4,6	0,0	69,3	1,0		
60402 La Unión	76	43	2	0	0	31	0	100,0	56,0	2,8	0,0	0,0	41,2	0,0		
60403 San Isidro	58	5	3	3	0	47	0	100,0	8,8	5,1	5,4	0,0	80,7	0,0		
606 Aguirre	549	131	7	104	22	284	1	100,0	23,9	1,3	19,0	4,1	51,7	0,1		
60601 Quepos	230	53	3	84	18	71	1	100,0	22,9	1,5	36,4	7,9	31,0	0,3		
60602 Savegre	214	38	2	18	4	152	0	100,0	17,6	1,0	8,6	2,0	70,9	0,0		
60603 Naranjito	105	41	1	2	0	61	0	100,0	38,7	1,4	2,0	0,0	57,9	0,0		
609 Parrita	467	99	4	114	27	223	0	100,0	21,1	0,9	24,4	5,8	47,7	0,0		
60901 Parrita	467	99	4	114	27	223	0	100,0	21,1	0,9	24,4	5,8	47,7	0,0		

Continúa...

Cantón/Distrito	Área (Km²)				Estructura relativa (%)										
	Total	Bosque	Charral/			Total	Bosque	Charral/			Total	Bosque	Charral/		
			Cultivos	Manglar	Pastos			Urbano	Cultivos	Manglar			Pastos	Urbano	Cultivos
611 Garabito	310	94	21	32	13	150	0	100,0	30,5	6,9	10,2	4,1	48,3	0,1	
61101 Jacó	140	47	14	19	0	60	0	100,0	33,8	9,7	13,5	0,2	42,7	0,1	
61102 Tárcoles	169	47	8	13	12	90	0	100,0	27,7	4,5	7,5	7,3	52,9	0,0	

1/ Distrito creado en el 2008, por lo que no hay información.
Fuente: ITCR (2008).

Cuadro A.3
Región Pacífico Central: incidencia de las carencias críticas por cantones y distritos,
2000 y 2011

	% de hogares con					% de hogares con carencia de:			
	al menos una carencia	1 carencia	2 carencias	3 carencias	4 carencias	albergue	vida saludable	conocimiento	capacidad de consumo
2000									
Región	43,0	28,0	11,3	3,2	0,6	19,6	12,5	16,3	14,0
204 San Mateo	45,6	31,7	11,3	2,4	0,2	19,2	13,1	15,6	14,4
20401 San Mateo	38,1	28,3	7,9	1,8	0,1	11,2	11,8	13,7	13,3
20402 Desmonte	56,2	34,1	14,7	6,5	0,9	13,8	30,4	22,1	20,3
20403 Jesús María	51,5	35,4	14,7	1,4	0,0	32,5	7,6	15,5	13,3
209 Orotina	43,9	32,0	9,9	1,9	0,1	19,3	9,4	15,4	13,6
20901 Orotina	33,9	27,5	5,6	0,8	0,0	9,4	9,2	11,2	11,4
20902 El Mastate	35,3	26,7	8,4	0,2	0,0	10,9	4,4	16,0	12,8
20903 Hacienda Vieja	39,7	33,2	6,1	0,4	0,0	13,0	6,5	14,2	13,0
20904 Coyolar	66,4	41,1	19,7	5,2	0,4	42,5	14,4	22,7	18,2
20905 La Ceiba	56,7	39,8	14,4	2,5	0,0	31,5	6,3	21,9	16,4
601 Puntarenas	42,2	26,5	11,5	3,6	0,6	18,9	13,4	16,4	14,0
60101 Puntarenas	19,8	15,8	3,3	0,6	0,1	8,6	3,0	7,3	5,8
60102 Pitahaya	66,1	34,3	21,2	9,4	1,3	39,9	25,6	27,4	17,1
60103 Chomes	57,6	32,1	18,2	6,3	1,0	33,4	20,8	18,4	18,9
60104 Lepanto	54,5	30,5	17,7	5,8	0,5	25,8	22,4	18,1	19,1
60105 Paquera	57,0	34,7	16,1	5,2	1,0	26,8	22,6	21,1	15,9
60106 Manzanillo	69,0	34,5	22,8	9,2	2,4	39,3	23,9	27,0	27,4
60107 Guacimal	65,8	32,7	26,8	5,6	0,7	17,1	50,6	17,5	20,8
60108 Barranca	33,5	24,1	7,4	1,7	0,3	13,7	4,6	15,2	11,8
60109 Monte Verde	42,9	35,1	7,1	0,7	0,0	9,3	20,4	12,8	8,9
60111 Cóbano	53,5	29,4	17,7	5,7	0,7	25,3	27,9	16,9	14,6
60112 Chacarita	43,1	25,7	12,0	4,3	1,0	19,3	14,2	17,7	15,5
60113 Chira	59,6	36,1	18,3	4,4	0,8	25,7	27,0	18,0	18,3
60114 Acapulco	56,9	32,6	17,9	5,9	0,4	24,6	21,2	22,9	19,1
60115 El Roble	a/	a/	a/	a/	a/	a/	a/	a/	a/
60116 Arancibia	a/	a/	a/	a/	a/	a/	a/	a/	a/

Continúa...

Cuadro A.3
Región Pacífico Central: incidencia de las carencias críticas por cantones y distritos,
2000 y 2011

	% de hogares con					% de hogares con carencia de:			
	al menos una carencia	1 carencia	2 carencias	3 carencias	4 carencias	albergue	vida saludable	conocimiento	capacidad de consumo
602 Esparza	37,5	27,3	8,2	1,9	0,2	17,0	9,0	12,1	11,9
60201 Espíritu Santo	36,1	26,7	7,6	1,6	0,2	17,1	7,7	11,3	11,4
60202 San Juan Grande	44,7	31,2	11,1	2,5	0,0	24,6	7,9	14,8	13,4
60203 Macacona	30,0	22,0	5,8	2,2	0,0	8,8	11,1	10,6	9,6
60204 San Rafael	42,4	29,9	10,2	2,2	0,0	14,0	10,5	18,8	13,7
60205 San Jerónimo	57,1	38,9	13,3	3,9	1,0	16,7	30,0	13,3	21,2
604 Montes de Oro	40,4	28,7	9,4	2,0	0,3	14,5	11,5	12,7	15,8
60401 Miramar	34,1	23,9	7,8	2,1	0,3	12,6	8,0	11,6	14,9
60402 La Unión	60,0	42,0	15,9	1,7	0,2	14,9	32,8	13,2	19,2
60403 San Isidro	45,5	33,5	10,0	1,7	0,3	19,1	9,1	15,3	16,2
606 Aguirre	47,5	29,8	13,2	3,6	0,8	26,1	11,6	19,5	13,2
60601 Quepos	42,5	28,4	10,9	2,8	0,5	24,8	7,4	17,4	10,8
60602 Savegre	73,5	39,0	25,9	6,7	1,9	35,1	32,0	27,5	24,0
60603 Naranjito	50,7	28,8	14,5	5,7	1,7	25,0	16,4	23,9	16,4
609 Parrita	51,9	29,9	15,3	5,3	1,3	22,1	19,1	21,3	19,4
60901 Parrita	51,9	29,9	15,3	5,3	1,3	22,1	19,1	21,3	19,4
611 Garabito	44,2	28,3	11,9	3,5	0,5	22,6	10,7	19,2	12,3
61101 Jacó	43,9	26,9	12,0	4,3	0,7	23,3	14,0	17,8	11,6
61102 Tárcoles	44,9	30,6	11,9	2,1	0,2	21,3	5,1	21,6	13,5
2011									
Región	29,2	22,1	5,9	1,1	0,1	12,9	6,3	8,8	9,6
204 San Mateo	29,3	23,5	5,1	0,8	0,0	9,4	5,8	8,6	12,1
20401 San Mateo	29,1	22,7	5,4	0,9	0,0	9,6	8,4	8,0	10,4
20402 Desmonte	30,3	26,9	3,1	0,3	0,0	7,6	0,3	9,3	16,9
20403 Jesús María	29,3	23,0	5,5	0,7	0,0	10,0	5,0	9,0	12,2

Continúa...

Cuadro A.3
Región Pacífico Central: incidencia de las carencias críticas por cantones y distritos,
2000 y 2011

	% de hogares con					% de hogares con carencia de:			
	al menos una carencia	1 carencia	2 carencias	3 carencias	4 carencias	albergue	vida saludable	conocimiento	capacidad de consumo
209 Orotina	25,2	19,9	4,5	0,8	0,0	11,0	2,4	8,4	9,5
20901 Orotina	18,7	16,0	2,4	0,2	0,0	5,9	1,0	6,9	7,8
20902 El Mastate	15,1	14,0	1,1	0,0	0,0	3,0	0,6	5,0	7,7
20903 Hacienda Vieja	20,6	18,4	2,2	0,0	0,0	6,0	2,2	6,7	7,9
20904 Coyolar	37,7	26,5	9,1	2,0	0,1	22,0	5,5	11,4	12,0
20905 La Ceiba	33,7	26,7	5,8	1,2	0,0	14,9	2,5	11,2	13,3
601 Puntarenas	30,3	22,6	6,3	1,3	0,1	13,6	7,2	9,0	9,8
60101 Puntarenas	17,7	14,2	2,6	0,8	0,1	7,3	6,2	3,7	5,1
60102 Pitahaya	52,5	32,5	16,1	3,2	0,6	31,6	12,9	16,1	16,4
60103 Chomes	38,9	28,5	8,3	2,1	0,1	19,5	6,8	10,3	15,0
60104 Lepanto	33,8	24,5	7,8	1,5	0,1	14,8	9,4	9,5	11,2
60105 Paquera	31,6	24,3	5,9	1,3	0,1	11,6	7,5	8,9	12,4
60106 Manzanillo	45,4	29,6	11,6	3,9	0,3	26,5	12,0	12,6	14,4
60107 Guacimal	49,5	36,7	11,5	1,3	0,0	14,1	32,5	4,9	12,1
60108 Barranca	28,0	22,8	4,5	0,6	0,0	11,0	3,6	9,7	9,4
60109 Monte Verde	22,2	18,4	3,3	0,4	0,0	5,9	8,4	6,4	5,6
60111 Cóbano	33,7	24,0	7,8	1,8	0,1	15,1	11,9	10,0	8,5
60112 Chacarita	33,8	24,0	8,1	1,5	0,2	16,6	8,6	9,4	10,8
60113 Chira	39,0	31,3	6,5	1,1	0,0	18,2	9,2	10,4	9,9
60114 Acapulco	25,0	21,0	3,5	0,5	0,0	11,9	2,2	6,7	8,7
60115 El Roble	25,2	16,9	6,2	1,9	0,3	13,6	5,5	8,4	8,4
60116 Arancibia	40,7	34,9	5,3	0,5	0,0	11,6	10,1	10,6	14,8
602 Esparza	24,4	18,9	4,7	0,7	0,1	10,0	5,0	7,6	8,2
60201 Espíritu Santo	20,8	17,5	3,0	0,3	0,0	7,7	2,3	7,1	7,3
60202 San Juan Grande	36,9	23,6	10,7	2,2	0,4	21,3	10,4	10,6	11,1
60203 Macacona	17,7	15,1	2,5	0,1	0,0	4,4	2,7	6,2	7,0
60204 San Rafael	21,3	17,9	3,1	0,2	0,0	6,9	5,7	4,8	7,4
60205 San Jerónimo	43,8	33,1	9,1	1,7	0,0	7,9	27,3	9,1	12,0

Continúa...

Cuadro A.3
Región Pacífico Central: incidencia de las carencias críticas por cantones y distritos,
2000 y 2011

	% de hogares con					% de hogares con carencia de:			
	al menos una carencia	1 carencia	2 carencias	3 carencias	4 carencias	albergue	vida saludable	conocimiento	capacidad de consumo
604 Montes de Oro	23,8	19,4	4,0	0,3	0,0	7,4	5,6	7,0	8,6
60401 Miramar	20,0	16,6	3,2	0,2	0,0	6,1	3,3	6,3	8,2
60402 La Unión	41,5	33,3	7,8	0,5	0,0	5,5	26,5	6,3	12,0
60403 San Isidro	26,5	21,3	4,7	0,5	0,0	11,6	3,2	9,1	8,4
606 Aguirre	30,4	23,1	6,4	0,8	0,1	14,4	5,8	9,1	9,4
60601 Quepos	27,4	21,0	5,6	0,7	0,1	14,3	2,8	8,8	8,8
60602 Savegre	46,1	34,9	9,7	1,5	0,0	15,3	20,9	11,1	11,6
60603 Naranjito	32,2	23,2	8,0	1,1	0,0	14,4	8,0	9,1	10,8
609 Parrita	34,3	25,4	7,4	1,3	0,2	13,3	9,0	11,3	11,2
60901 Parrita	34,3	25,4	7,4	1,3	0,2	13,3	9,0	11,3	11,2
611 Garabito	31,5	23,5	6,3	1,5	0,1	17,1	6,1	9,2	8,7
61101 Jacó	33,5	24,6	6,9	1,8	0,1	19,4	7,3	10,0	7,8
61102 Tárcoles	27,1	21,2	5,0	0,9	0,0	12,2	3,6	7,5	10,6

a/ El distrito El Roble fue creado en 1999 (como segregación del distrito Chacarita) , y el distrito Arancibia en el 2000 (como una segregación del distrito Acapulco), motivo por el cual no fueron considerados como tales en el censo de población del año 2000.

Fuente: Méndez y Trejos (2004) y Méndez y Bravo (2012).

Cuadro A.4
Región Pacífico Central: Índice de Desarrollo Social (IDS), total y por dimensiones,
según cantones y distritos, 2007

	IDS 2007	Dimensión económica	Dimensión de participación social	Dimensión de salud	Dimensión educativa
Región	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
204 San Mateo	61,0	14,4	53,7	84,9	58,5
20401 San Mateo	64,0	19,7	50,6	84,1	58,5
20402 Desmonte	58,0	19,6	69,3	74,9	29,6
20403 Jesús María	55,3	14,8	47,2	77,4	45,1
209 Orotina	37,9	27,8	26,7	41,4	55,0
20901 Orotina	60,0	28,2	38,8	47,4	85,4
20902 El Mastate	44,4	18,9	30,0	46,9	52,8
20903 Hacienda Vieja	55,8	18,5	40,2	48,7	78,6
20904 Coyolar	43,1	32,9	25,1	36,1	50,3
20905 La Ceiba	40,9	19,0	32,6	34,7	50,9
601 Puntarenas	26,7	18,7	24,8	43,2	34,9
60101 Puntarenas	57,6	31,9	23,3	74,5	62,1
60102 Pitahaya	53,1	28,6	50,9	60,8	37,0
60103 Chomes	34,6	13,9	27,5	36,1	39,0
60104 Lepanto	46,1	12,8	31,3	67,1	42,9
60105 Paquera	39,6	24,8	28,1	38,3	41,7
60106 Manzanillo	41,8	12,9	29,5	34,7	63,0
60107 Guacimal	31,1	9,3	37,5	26,6	31,3
60108 Barranca	48,0	18,3	9,8	68,2	64,0
60109 Monte Verde	55,8	52,8	42,2	41,4	49,4
60111 Cóbano	59,9	54,0	36,4	64,3	44,6
60112 Chacarita	51,0	21,3	11,2	67,9	70,0
60113 Chira	41,8	7,1	34,7	42,0	56,3

Cuadro A.4
Región Pacífico Central: Índice de Desarrollo Social (IDS), total y por dimensiones,
según cantones y distritos, 2007

	IDS 2007	Dimensión económica	Dimensión de participación social	Dimensión de salud	Dimensión educativa
60114 Acapulco	36,1	18,5	41,9	13,8	47,2
60115 El Roble	59,5	21,2	19,9	75,8	81,1
60116 Arancibia	55,5	2,6	48,9	70,0	63,4
602 Esparza	56,1	22,4	49,2	73,3	53,6
60201 Espíritu Santo	66,7	22,3	45,0	78,0	76,3
60202 San Juan Grande	53,4	24,3	47,5	52,3	53,9
60203 Macacona	71,8	30,2	46,1	86,2	75,9
60204 San Rafael	60,6	17,0	61,4	51,8	71,5
60205 San Jerónimo	57,2	10,9	62,0	72,6	45,2
604 Montes de Oro	46,5	16,2	61,1	57,6	38,4
60401 Miramar	63,2	22,2	57,2	52,8	78,1
60402 La Unión	63,0	6,3	66,9	71,3	65,3
60403 San Isidro	53,6	19,3	58,5	41,1	59,8
606 Aguirre	28,7	37,4	22,0	44,4	23,1
60601 Quepos	52,8	43,2	22,1	61,2	49,8
60602 Savegre	39,9	19,2	36,2	39,5	38,8
60603 Naranjito	38,9	17,2	28,1	43,9	41,3
609 Parrita	25,1	25,6	42,1	31,6	18,3
60901 Parrita	49,8	25,7	46,9	48,0	45,7
611 Garabito	54,6	82,1	40,2	36,3	35,9
61101 Jacó	68,5	68,3	44,2	43,8	71,3
61102 Tárcoles	54,4	35,3	46,3	40,5	59,3

Fuente: MIDEPLAN (2007).

Cuadro A.5
Región Pacífico Central: Índice de Desarrollo Humano (IDH), total y por dimensiones,
según cantones, 1992-2005 y 2005-2009

	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2005	2006	2007	2008	2009
San Mateo	0,682	0,648	0,689	0,652	0,692	0,695	0,709	0,702	0,681	0,707	0,704	0,713	0,715	0,736	0,741	0,724	0,790	0,822	0,848
Índice EV	0,953	0,859	0,967	0,850	0,953	0,963	0,973	0,967	0,880	0,924	0,884	0,917	0,884	0,930	0,858	0,884	0,906	0,926	0,962
Índice C	0,739	0,736	0,724	0,730	0,748	0,752	0,758	0,754	0,761	0,777	0,796	0,786	0,833	0,840	0,771	0,678	0,822	0,884	0,924
Índice BM	0,354	0,348	0,377	0,377	0,375	0,370	0,395	0,385	0,403	0,421	0,433	0,436	0,429	0,436	0,594	0,610	0,642	0,657	0,657
Orotina	0,643	0,665	0,645	0,664	0,674	0,666	0,698	0,703	0,694	0,710	0,703	0,746	0,720	0,771	0,800	0,807	0,782	0,799	0,844
Índice EV	0,838	0,875	0,803	0,834	0,866	0,816	0,884	0,898	0,831	0,843	0,794	0,919	0,836	0,910	0,830	0,894	0,792	0,831	0,867
Índice C	0,715	0,729	0,722	0,743	0,739	0,752	0,757	0,762	0,783	0,802	0,813	0,812	0,805	0,881	0,870	0,803	0,819	0,817	0,938
Índice BM	0,376	0,389	0,408	0,416	0,417	0,431	0,451	0,450	0,469	0,486	0,501	0,506	0,519	0,520	0,698	0,723	0,735	0,750	0,725
Puntarenas	0,638	0,651	0,676	0,662	0,660	0,664	0,670	0,682	0,689	0,698	0,709	0,710	0,718	0,735	0,755	0,767	0,790	0,774	0,788
Índice EV	0,773	0,778	0,789	0,782	0,749	0,761	0,756	0,788	0,782	0,776	0,793	0,799	0,796	0,818	0,793	0,791	0,752	0,756	0,787
Índice C	0,720	0,728	0,744	0,749	0,757	0,757	0,761	0,779	0,790	0,809	0,823	0,818	0,844	0,857	0,815	0,826	0,901	0,836	0,864
Índice BM	0,422	0,446	0,495	0,455	0,473	0,474	0,493	0,480	0,495	0,509	0,511	0,513	0,514	0,531	0,658	0,683	0,715	0,729	0,713
Esparza	0,670	0,657	0,685	0,681	0,686	0,661	0,701	0,701	0,742	0,705	0,737	0,732	0,727	0,741	0,783	0,784	0,793	0,803	0,823
Índice EV	0,810	0,763	0,793	0,783	0,791	0,775	0,853	0,815	0,917	0,795	0,869	0,838	0,810	0,864	0,836	0,815	0,813	0,820	0,843
Índice C	0,769	0,780	0,822	0,827	0,827	0,769	0,781	0,822	0,830	0,836	0,848	0,863	0,879	0,859	0,858	0,859	0,877	0,894	0,944
Índice BM	0,433	0,429	0,439	0,434	0,441	0,439	0,468	0,465	0,478	0,483	0,494	0,495	0,490	0,499	0,654	0,677	0,689	0,694	0,683
Montes de Oro	0,626	0,650	0,689	0,655	0,651	0,654	0,678	0,696	0,700	0,699	0,702	0,689	0,713	0,730	0,775	0,772	0,758	0,774	0,774
Índice EV	0,782	0,827	0,849	0,822	0,806	0,798	0,851	0,890	0,886	0,865	0,852	0,782	0,853	0,899	0,881	0,820	0,808	0,875	0,893
Índice C	0,745	0,749	0,764	0,764	0,753	0,762	0,768	0,786	0,786	0,796	0,815	0,844	0,847	0,853	0,867	0,894	0,860	0,847	0,840
Índice BM	0,350	0,375	0,453	0,381	0,393	0,403	0,413	0,412	0,428	0,436	0,439	0,440	0,439	0,440	0,577	0,601	0,606	0,599	0,588

Continúa...

Cuadro A.5
Región Pacífico Central: Índice de Desarrollo Humano (IDH), total y por dimensiones,
según cantones, 1992-2005 y 2005-2009

	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2005	2006	2007	2008	2009
Aguirre	0,599	0,614	0,639	0,631	0,649	0,626	0,633	0,655	0,681	0,696	0,711	0,716	0,730	0,761	0,718	0,768	0,744	0,766	0,742
Índice EV	0,728	0,757	0,753	0,759	0,782	0,763	0,751	0,793	0,804	0,801	0,808	0,796	0,769	0,794	0,770	0,764	0,785	0,791	0,756
Índice C	0,673	0,678	0,709	0,714	0,722	0,698	0,700	0,720	0,731	0,745	0,764	0,775	0,802	0,818	0,817	0,951	0,842	0,896	0,873
Índice BM	0,395	0,407	0,455	0,420	0,444	0,417	0,448	0,451	0,507	0,541	0,560	0,578	0,618	0,671	0,567	0,589	0,606	0,610	0,598
Parrita	0,602	0,603	0,642	0,612	0,591	0,606	0,622	0,607	0,609	0,628	0,651	0,668	0,675	0,689	0,680	0,730	0,744	0,756	0,757
Índice EV	0,838	0,848	0,918	0,852	0,800	0,828	0,850	0,820	0,811	0,831	0,851	0,854	0,812	0,820	0,787	0,832	0,844	0,784	0,781
Índice C	0,578	0,585	0,590	0,597	0,609	0,619	0,634	0,641	0,645	0,659	0,697	0,716	0,756	0,775	0,797	0,857	0,850	0,928	0,931
Índice BM	0,389	0,378	0,418	0,389	0,362	0,370	0,383	0,359	0,370	0,394	0,405	0,433	0,458	0,472	0,457	0,501	0,538	0,556	0,559
Garabito	0,606	0,617	0,612	0,594	0,622	0,633	0,637	0,639	0,672	0,682	0,758	0,775	0,822	0,845	0,695	0,665	0,730	0,745	0,735
Índice EV	0,780	0,769	0,711	0,638	0,762	0,756	0,736	0,754	0,763	0,707	0,831	0,809	0,817	0,797	0,784	0,796	0,768	0,771	0,810
Índice C	0,606	0,621	0,650	0,666	0,671	0,691	0,694	0,693	0,711	0,726	0,752	0,749	0,796	0,793	0,715	0,583	0,791	0,834	0,780
Índice BM	0,432	0,462	0,474	0,477	0,432	0,453	0,480	0,472	0,544	0,614	0,690	0,767	0,852	0,945	0,586	0,617	0,629	0,630	0,614

EV= esperanza de vida

C= conocimiento

BM= bienestar material

Fuente: PNUD y UCR (2007 y 2011).